

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **815** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.41 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] – [населено място] с управител П. Р. П., редовно уведомено, се представлява се от адв. М. М. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – А. Г. Д., редовно призована се явява лично и се представлява с назначения й особен представител адв. Б. Н..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез адв. М. М. от САК против Решение № ППН-02-775/2018 от 19.11.2019 г. на КЗЛД.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от адв. Н., постъпило на 28.10.2020 г. с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА становище от [фирма], постъпило на 26.11.2020 г. с приложени към същото доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямам да сочим други доказателства. Да се приемат всички представени доказателства. По отношение на представените от заинтересованата страна доказателства, както сме изтъкнали в нашето становище, по отношение на снимката със залепеното уведомление, което е от ЕКС ДЕБТ, смятаме че е неотнормимо към спора в настоящото производство, тъй като то касае нарушението, което е извършило ЕКС ДЕБТ не [фирма] за което вече актът на комисията е влязъл в сила. По отношение на представените извадки от „Изипей“, тъй като те са информация от доставчик на платежни услуги, те не могат да бъдат приети като доказателство за валидно наличие на задължение към [фирма]. В самият договор са посочени различни начини на плащане – по банков път, на място в касите на офиси на [фирма]. Така, че тези доказателства ги намирам за ирелевантни по отношение на спора.

АДВ. Н.: Подготвила съм становище по становището на насрещната страна. Моля съдът само да отбележи в протокола, че има допусната фактическа грешка и на места съм писала „ищеца“ вместо жалбоподателя, да се чете жалбоподателят. По отношение представените в становището от насрещната страна доказателства, оспорвам представената оценка, като съображения за това сме посочили в самото становище. Във връзка с настоящото изявление на процесуалния представител заявяваме, че с извлеченията на „Изипей“ всъщност косвено индикираме невъзможност за заплащане поради посоченото липса на задължение, като отбелязваме, че съгласно договора „Изипей“ е изрично посочен като посредник в отношенията между страните. Така, че считаме съображенията за необосноваеми.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: На [фирма] аз съм абонат от години и винаги съм плащала чрез „Изипей“. На мен ми е удобно да ходя специално в каса на „Изипей“, а по банков път няма да плащам, защото по банков път трябва да платя и такса на банката. Аз имам определен избор да мога да плащам чрез „Изипей“, защото аз съм плащала в продължение на години. За мене е необяснимо, защо ми бе отнета тази възможност да плащам чрез „Изипей“. Защото от там фактически тръгна всичко, невъзможността за плащане и това не е нещо, което съм го направила аз.

АДВ. М.: Имате ли издадена фактура за услугите през определен период от време, който не сте платили още?

АДВ. Н.: Моля да не допускате задаването на подобен въпрос, това е страна по делото не е свидетел и смятам, че тези обстоятелства не са предмет на настоящото производство.

АДВ. М.: Напротив. Предмет на настоящото производство са, защото в крайна сметка това, което през цялото време твърдим, както пред КЗЗЛД и пред съдът е, че към днешен момент г-жа А. Д. има неизпълнено парично задължение към [фирма]. И този факт поражда легитимен интерес от [фирма] да търси, съответно по извън съдебен начин, това парично свое задължение, включително и чрез наемане на друго лице, като регламента дава възможност за осъществяване на тези действия. Това е безспорно важен факт, представили сме доказателства пред комисията, самата комисия е приела, че има липса на неизпълнено задължение.

АДВ. Н.: След представяне на становище от насрещната страна по нашите оспорвания, моля да ми бъде дадена възможност да направим доказателствени

искания, които ще намерим за необходими. Оспорваме становището и оценката, в случай, че насрещната страна намери съображения или контра аргументира, да преценим дали можем на свой ред да представим нещо в даден срок, ако ли не да се даде ход по същество.

АДВ. М.: Представената от нас оценка, която сме представили, е от гледна точка на това има ли, няма ли легитимен интерес. Легитимния интерес има преимущество пред правата и интересите на г-жа А. Д., цели до докаже и да установи, съобразно представените доказателства от [фирма], становището на работната група по чл. 29 и практиката на съда, какво трябва да е съдържанието и на какви въпроси следва да се отговори при прилагането на чл. 6, § 1 от Правилника на регламента. Каква трябва да бъде оценката, как трябва да се извърши балансиращия текст - това е съдържание, което ние не намираме в акта на комисията. Там това липсва, само декларативно е посочено, че в конкретния случай правата и интересите на г-жа А. Д. са с преимущество пред интересите на [фирма] да си събере вземанията извънсъдебно. Няма никаква възможност от наша страна и съответно от съда да прецени това така ли е, или не. Това сме го представили само с оглед пълнота на нашите изложения. Дали ще се приеме или не е, това ще прецени съдът.

АДВ. Н.: Тази оценка е съставен нарочно документ, а този документ не е представен нито в производството пред комисията, нито доводи са били ревизирани в това производство. Тогава е имало открити заседания. Считаме, че това становище на насрещната страна в момента е необходимо с оглед на проведената защита от гледна точка на г-жа А. Д., поради което категорично сме на мнение, че не следва да бъде приобщавано към доказателствения материал в настоящото дело. Още повече, че в самата оценка има точки и единици, потвърждаващи този извод.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, като преценка на същите ще бъде направена със съдебното решение. Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представените от страните такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените като незаконосъобразен оспорваният административен акт. Считаме, че съобразно представената фактическа обстановка и доказателства в конкретния случай е налице легитимен интерес от страна на [фирма] да обработи определен обем лични данни на г-жа А. Д. с цел извънсъдебно събиране на изискуемото и дължимо от г-жа А. Д. парично задължение към [фирма]. Възползвали сме се от правото, предвидено в чл. 28 от регламента и сме възложили обработването

на тези данни на трето лице чрез ЕКС ДЕБТ. В оспорвания административен акт комисията не е представила никаква информация относно това как и защо е достигнала до извода, че в конкретния случай преимущество или превез над законните интереси и права на [фирма] имат правата на г-жа А. Д.. Както сме посочили в становище 06 от 2014 г. на работна група по чл. 29, относно законния интерес на администраторите на лични данни, каквато е и практиката съда на ЕС по този въпрос, когато се прилага чл. 6, § 1, буква „е“ от регламента, прилагащият администратор, орган или съд следва да направят оценка или балансиращ тест на правата на съответното физическото лице и администратора. Както в практиката на съда, така и в становище сме посочили какви въпроси следва да се включат в тази оценка и този балансиращ тест. Нищо от тези неща не е съществувало към решенето на комисията. Бланкетното посочване, че липсва преимущество на интересите на кредитора да си събере извънсъдебно вземанията, прави невъзможно, както да се прецени законосъобразността на решението на комисията, така и да се защитят и правата на [фирма] в случая. Считаю, че е нарушен чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и съответно акта следва да бъде отменен като незаконосъобразен в тази си част. От изложеното от комисията излиза, че извънсъдебно събиране на просрочени парични задължения, чрез възлагането на трето лице става невъзможно с оглед защита на интересите на лицата, чийто данни се предоставят. Моля да ни присъдите сторените в производството разноски, за което представям списък с разноските и доказателства за тяхното извършване.

АДВ. Н.: Оспорваме жалбата, като напълно неоснователна. Моля да не я уважавате. Представеното становище на процесуалният представител и документите с него по същество не се подкрепят по безспорен начин с цитираното становище на консултативният орган, което всъщност няма задължителен за съда характер. От представените от жалбоподателя доказателства и договори за отношенията му с ЕКС ДЕБТ се установява, че не са спазени поетите задължения между тези двете страни или ако са спазени, същите не са представени, респективно не са доказани от жалбоподателя нито пред административния орган, нито в настоящото производство. Подробни съображения сме навели в писмените си становища, представени по делото, със съответни позовавания по точки и клаузи. От гледна точка на представеният списък с разноски, считаме претендираният адвокатски хонорар за прекомерен.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: