

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4913** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Т. Н. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Н. С.- редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж. и юрк. И., която представя пълномощно.

Явява се ВЛ ДОБРИНА С. Ч..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 28.06.2021 г., с приложен към нея електронен носител съдържащ справка за извършени сделки съобразно издадено съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано по делото на 24.06.2021 г., в срока по чл. 27, ал. 3 от ЗОБС.

Адв. А. – Моля да не се изслушва заключението, така както е изготвено. В същото не са отразени сделките, които се съдържат в справката, депозирана от мен, в електронен вид в молбата от 28.06.2021 г. Видно от самото заключение, в което ВЛ изрично е отбелязало, че използваните от Столична община сделки при изготвяна не

експертното заключение не могат да бъдат използвани като аналози. Моля ВЛ да допълни заключението, като вземе предвид сделките в приложените от нас диск.

Адв. Х. – Моля да бъде дадена възможност на ВЛ да допълни заключението си.

Юрк. Ж. – Считам, че експертизата следва да се изслуша. След като се запознах с първоначалния доклад на ВЛ, считам че самото ВЛ е използвало погрешно зонирание при изготвянето му. Твърдя, че имотът попада в трета ценова зона, а не във втора. Представям две решения на Столичния общински съвет относно районирането на Столична община, като с второто решение се отменя първото. Моля да ми предоставите възможност да представя графичната част към решението на Столичния общински съвет от 1998 г. за райониране на Столична община.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложената към молбата на адв. А. електронна справка предоставена от Агенцията по вписванията, в резултат на издаденото съдебно удостоверение.

ПРИЕМА представеното от пълномощника на ответника решение № 34/27.01.2011 г. на Столичния общински съвет, както и решение № 126/17.03.2011 г. на Столичния общински съвет.

ДАВА възможност на пълномощника на ответника да представи графичната част към решението на Столичния общински съвет от 1998 г. за определянето на ценовите зони на [населено място].

ДАВА възможност на ВЛ да се запознае с приложените към молбата на адв. А. сделки и като съобрази разпоредбите на Закона за общинската собственост да допълни заключението от СОЕ със цените на имотите, предмет на сделки посочени в електронната справка, които според него съответстват на критериите за аналози, съобразно закона.

ОТЛАГА изслушването на заключението от СОЕ за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 13.00 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: