

Протокол

№

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6216** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ М. М. П. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СДВР - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ -
редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К.: Поддържам касационната жалба изцяло, тъй като в същата на стр. 4 е
обърнато внимание за процесуално нарушение от страна на СРС, свързано с
неприемането като доказателство на приложеното изображение на мястото на пътно
транспортното произшествие, представляващо извлечение от системата на „G. S.“,
което по същество представлява извадка от Интернет. Моля да приемете като
доказателство по делото изображението, представляващо извлечение от интернет на
предполагаемо място на произшествието. Същото не е приложено към касационната
жалба. Беше представено от нас в първо по делото заседание пред СРС, но не беше
прието. Извлечението остана в кориците на делото образувано пред СРС. Считам
това за процесуално нарушение на първоинстанционния съд и моля да го приемете на

втора инстанция. Нямам други доказателствени искания.
Прокурор П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите подадената от М. П. касационна жалба и да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно и вместо него да постановите отмяна на наказателното постановление. Моля да направите това вземайки в предвид всички аргументи изложени в жалбата, както и тези пред първа инстанция. Дори да се приеме, че за първото нарушение посочено в наказателното постановление има някакви основания, то по отношение на първото нарушение претендирано с обжалвания акт на полицията липсват каквито и да е предпоставки за ангажиране на отговорността М. П.. Той не е напуснал мястото на ПТП, а това е сторил другият водач участник в ПТП. Това не е просто видно, а е очевидно в материалите по делото и най-вече от заключението на вещото лице свалило разговора на М. П. със служителите на тел.112. Този разговор е проведен непосредствено след произшествието и доверителят ми дори не е преместил колата видно от този разговор. От друга страна самите полицаи дават инструкции той да напусне мястото на произшествието и да търси видеонаблюдение, въпреки че свидетелските показания на другия участник в ПТП М. Д. вероятно са редактирани неясно от кого след излагането им в съда, тъй като той в нито един момент не е заявявал, че е спрял и се е огледал след удара. То дори от тези свидетелски показания в този им вид е видно, че не могат да се кредитират с висока степен на достоверност, тъй като дори мястото на ПТП-то не е посочено правилно. Свидетелят твърди, че е на [улица]в посока [улица], а всъщност инцидента е станал на [улица]. Искам да обърна внимание на друго несъответствие в акта за установяване на административно нарушение в него е записано, че М. П. се е движил по платното за движение, от друга М. Д. заявява в показанията си пред съда, че също се е движил в платното за автомобили, а не върху трамвайната лента, следователно те са се движили един след друг и от съществено значение е дали М. П. е подал сигнал с ляв пътепоказател или не, но това изобщо не се коментира в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление. Доверителят ми М. П. е записал в декларация преди съставянето на акта за установяване на административно нарушение, че се обадил на тел. 112 в 20:10 ч., това напълно съвпада със сведенията от експертизата, но по важното, е че полицаят актосъставител подминава тази информация все едно тя изобщо не съществува. Може ли това да се счита за добросъвестно изясняване на фактическата обстановка от страна на полицията. Относно това, че същият този полицаи си е позволил после, след издаването на акта за установяване на административно нарушение с докладна записка като неправилната квалификация на второто нарушение, която е дал в акта, няма да правя повече коментари, тъй като това действие говори само за себе си. Моля наказателното постановление да бъде отменено изцяло или поне в частта на второто нарушение, тъй като такова М. П. не е извършил. С първоинстанционното решение е извършено недопустимо изкривяване на действителността в тази му част. Претендирам разноси и прилагам списък за тях.
Прокурор П.: Моля да уважите касационната жалба, като основателна. Моля да

отмените първоинстанционния съдебен акт. В случай на решаване по същество на спора да уважите искането на касатора, в случай на хипотеза, че са налице процесуални нарушения, моля да върнете делото за разглеждане от друг състав на първоинстанционният съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: