

# Протокол

## №

гр. София, 24.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7051** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУБА СПОРТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 07.07.2025 г.

адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете два акта за прихващане. Първият АПВ е за период непосредствено след проверявания. В него, при сходна фактическа обстановка и идентични документи, органите по приходите са достигнали до извод да се възстанови данъчен кредит по идентични услуги. Следващият АПВ е за периода м. юни-септември 2024 г. Отново са разгледани идентични документи и изводите на органите са същите, във връзка с идентични услуги. Други доказателствени искания нямам.

юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Във връзка с днес представените АПВ, нямат стабилитет, както има РА. Съображенията ми са, че с тези АПВ не се установяват задължения както с РА или с АУЗД и те се издават вследствие на извършване на проверка, касаеща определени задължения в определена времева рамка, обикновено по искане на задължените лица. При започване на производството по чл. 129 от ДОПК е конкретно искане, обосновано от вземане на задължените лица към НАП при извършване на проверките, в кратък период и тя е регламентирана в точно 30-дни от подаване на справка - декларация или от подаване на искането по реда на чл. 129 от ДОПК. Макар и АПВ да притежава относителен стабилитет, такива суми подлежат на пълна проверка в последващо контролно производство, което не е обвързано с резултатите от издадения АПВ. Моля да ми предоставите възможност да се запозна с представените днес АПВ, за да изложа подробни съображения. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от административната преписка. За осигуряване правото на защита на жалбоподателя, следва да се приемат днес приетите АПВ. В допълнение съдът намира, че следва да даде допълнителни указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

По изложените съображения, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 07.07.2025 г., както и днес представените от адв. Т. два броя АПВ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника чрез юрк. Н. на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК в 7-дневен срок от днес, да се запознае и вземе становище по днес представените от адв. Т. два броя АПВ.

УКАЗВА на жалбоподателя „БУБА СПОРТ“ ЕООД на основание чл.171, ал.5 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните релевантни към спора обстоятелства:

1. За какъв вид доставки ще бъдат използвани спорните доставки, за което е необходимо да се установи към м. 10.2023 г. /учредяване на правото на строеж/ и след това дали „БУБА СПОРТ“ ООД е издало фактури на СДРУЖЕНИЕ „БАСКЕТБОЛЕН КЛУБ БУБА-БАСКЕТБОЛ“, с какъв предмет, на каква стойност и извършено ли е плащане по тях.

2. По договора от 19.06.2023 г. изпълнителят „Архитектурна агенция Братя Кадинови“ ООД, в качеството му на изпълнител, изработил ли е идеен проект по смисъла на Закона за устройство на територията и на правилата на инвестиционното проектиране без за посочения в договора от 19.06.2023 г., по него има ли издадена виза за проектиране, разрешение за строеж и други документи по ЗУ и приложимите подзаконови нормативни актове и на името на кой търговец – на „БУБА СПОРТ“ ЕООД или на СДРУЖЕНИЕ „БАСКЕТБОЛЕН КЛУБ БУБА-БАСКЕТБОЛ“.

3. Да се предостави строителна документация за процесния обект – „Многофункционална спортна зала и открити игрища за спорт“, в [населено място], кв. С., м. „Х. С.“, УПИ II 340,683,1378,1379.

4. Твърди ли жалбоподателят „БУБА СПОРТ“ ООД, че през ревизираните периоди е извършвал - освободени и/или облагаеми доставки. Ако е извършвал облагаеми доставки - да се посочи кога е настъпило данъчното събитие, какъв е размерът на приходите, които е следвало да бъдат отчетени

и съответно размерът на дължимия данък. Ако се установят извършени облагаеми и освободени доставки, следва да се пристъпи към изчисляването на правото на частичен данъчен кредит, с оглед разпоредбите на чл. 73 от ЗДДС, доколкото съдът е инстанция по същество на спора съгласно чл.160, ал.1 от ДОПК.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Т. в 14-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да вземе становище по указанията на съда по разпределение на доказателствената тежест, дадени в днешното съдебно заседание. Като при възможност в същия срок, представи писмени доказателства или да формулира и обоснове искания за съдебни експертизи.

адв. Т. - Във връзка с дадените указания, моля за по-дълъг срок за становище, тъй като управителят на дружеството не е в България.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2025 година от 10,00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.