

РЕШЕНИЕ

№ 41977

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11867** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 85 и чл. 84, ал. 2, вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Н. М. Д., гражданин на С., против решение № 45-В/13.10.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с вх. № КП-01-7066 от 25.09.2025 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са наведени отменителни основания по чл. 146, т. 4 от АПК. Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е издадено в противоречие с материалния закон, поради пренебрегване на многобройните нови обстоятелства, изложени в последващата му молба. Твърди, че в случая е налице необходимост от разглеждане на молбата по същество. Моли съда да отмени решение № 45-В/13.10.2025 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ – МС и да върне преписката на административния орган с указания за разглеждане на молбата.

Ответникът - интервюиращ орган при ДАБ-МС, чрез процесуалния си представител юристконсулт П. в откритото съдебно заседание оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение и моли съда да отхвърли оспорването.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Първото искане за закрила на А. Н. М. Д., гражданин на С., е от 12.08.2024 г. Чуждият гражданин

е мотивирал първата си молба за международна закрила с войната в държавата си по произход и липсата на сигурност. С решение № 12619/03.12.2024 г., председателят на ДАБ - МС е отказал на сирийския гражданин предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Жалбата му срещу цитираното решение е отхвърлена с решение по адм. дело № 537/2025 г. на Административен съд София - град, което е влязло в сила на 27.05.2025 г.

С последваща молба с вх. № КП-01-7066 от 25.09.2025 г. чужденецът отново е сезирал органа с искане за закрила. Мотивирал е молбата с обстоятелството, че през последните месеци в различни части на С., включително в района на А. продължава активен, въоръжен конфликт и граждански репресии. Заявява, че се страхува да не бъде арестуван или привикан на задължителна служба наложена от кюрдските сили или други страни. Към молбата си е представил справка относно положението в Сирийската Арабска Република в първите месеци на 2025 г., изготвена от С. Б. с дата 17.04.2025 г.; справка относно положението в А. в Сирийската Арабска Република, изготвена от С. Б. с дата 23.05.2025 г.; статия от интернет сайт със заглавие „ВКБООН призовава за продължаване на защита и подкрепа извън страната“ с дата 20.02.2025 г.; статия от интернет сайт с информацията относно доклад на У. за хуманитарната ситуация в С. към 20.01.2025 г., както и няколко статии, без превод.

С решение № 45-В/13.10.2025 г., на интервюиращ орган при ДАБ - МС, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, последващата му молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

За да постанови решението си административният орган е приел, че представените публикации от интернет по никакъв начин не доказват твърденията на кандидата за нововъзникнали проблеми в С., тъй като същият е напуснал родината си заради влошената обща обстановка. Справките, които е представил са за А., а чуждият гражданин е живял в [населено място] в палтков лагер „А.“. По отношение на представените актуализации за С. от интернет е посочил, че са от първите месеци на 2025 г., което е преди повече от половин година.

Административният орган е обсъдил бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 26 септември 2025 г., както и информацията от справка с вх. № МД-02-483/10.09.2025 г., изготвена от дирекция „Международна дейност“ към ДАБ при МС и е мотивирал извод, че молба с вх. № КП-01-7066/25.09.2023 г. на ДАБ при МС не следва да бъде допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е връчено на 29.10.2025 г.

Като част от административната преписка е представена справка с вх. № МД-02-483/10.09.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С..

От ответника в съдебното производство е представена и актуална справка с вх. № МД-02-606/18.11.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С., както и състоянието на сигурността в провинция Д. ал Зор.

От жалбоподателя освен представените с жалбата доказателства са представени препис на решение № 37346/12.11.2025г. по адм. дело № 10361/2025г., по описа на 4 състав, първо отделение, АССГ; решение на ДАБ при МС по зададен въпрос, както и отговор по ЗДОИ на министерство на външните работи относно ситуацията в С., статии от електронни издания, както и практика на Европейския съд за правата на човека.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок от надлежна страна и следователно е допустима.

Решение № 45-В/13.10.2025 г. е издадено от компетентен административен орган, а именно М. Й., старши експерт в Регистрационно приемателен център (РПЦ) - [населено място], отдел „Производство за международна закрила (ПМЗ) – кв. В.“, определена за интервюиращ орган на

основание чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, със заповед № ЦУ-РД05-110/03.042023 г. на председателя на ДАБ.

Решението е постановено в рамките на предметната компетентност на органа по чл. 76б от ЗУБ. Не са надхвърлени времевите граници – актът е постановен на 13.10.2025 г., 10 работни дни, след като органът е сезиран с последващата молба.

В решението са изложени подробни и непротиворечиви мотиви, описващи фактичката обстановка, релевантна за случая, както и основанията, които обуславят отказа на решаващия орган да допусне до производство за международна закрила последващата молба. Оспореният акт има необходимото съдържание, като не е установена липса на предписаните в чл. 59, ал. 1 от АПК реквизити.

Не се констатира при постановяването на процесното решение да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е издадено и в съответствие с материалния закон.

В случая чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила. Производството е образувано на основание чл. 76б от ЗУБ, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от жалбоподателя молба безспорно е последваща по смисъла на параграф 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Според легалната дефиниция, дадена в тази разпоредба „последваща молба“ е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България.

В раздел III „Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила“, състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в от ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, изискваща производство за предоставяне на международна закрила да не се образува, а образуването да се прекрати, ако чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или държавата му на произход. В чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно чл. 76в, ал. 1 от ЗУБ при провеждане на тази процедура за предварително разглеждане на последваща молба по раздел III от глава шеста ЗУБ чужденците се ползват от правото по чл. 23, ал. 1 от ЗУБ на съдействие и помощ от страна на ВКБООН и на други правителствени или неправителствени организации, правото по чл. 29, ал. 1, т. 8 от ЗУБ на преводач и тълковник, по чл. 29а от ЗУБ на достъп до събраната информация, въз основа на която ще се вземе решението, и по чл. 58, ал. 7 от ЗУБ за подаването на молба за международна закрила от чужденец с временна закрила. В чл. 76в, ал. 2 и ал. 3 от ЗУБ са посочени правата, които не се признават в процедурата за предварително разглеждане на последваща молба. Не се изключва приложимостта на общите правила по раздел I, глава VI от закона, включително и приложимостта на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, съгласно който на чужденеца, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата. Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган взема решение по подадена последваща молба за закрила въз

основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца, като тези писмени доказателства следва да са свързани с нови обстоятелства, относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

Преписката не съдържа доказателства за нарушаване в настоящото производство правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал. 1 ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение (чл. 29а от ЗУБ). Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл. 58, ал. 7 от ЗУБ.

Анализът на представените от чужденеца доводи и документи, както пред административния орган, така и пред съда мотивира съда да приеме, че в случая са изпълнени изцяло условията на чл. 33, пар. 2, б. г) от Директива 2013/32/ЕС, съгласно който държавите-членки могат да приемат, че една молба за международна закрила е недопустима единствено ако молбата е последваща молба, когато не са се появили или не са били представени от кандидата нови елементи или факти, свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС.

Тълкуването на тази норма налага извода, че административният орган не следва да разглежда по същество всяка последваща молба за предоставяне на международна закрила от конкретния кандидат. Това следва да стане, единствено ако последният в действителност е представил нови елементи или е изтъкнал факти, имащи в действителност отношение към правото да получи закрила, в случай, че отговаря на условията на Директива 2011/95/ЕС. Т. е. не всеки един документ, представен от кандидата с последващата молба или направено твърдение, би бил основание, тя да бъде разгледана по същество, а само такива документи, които в действителност не са били известни на кандидата при подаването на първоначалната му молба и от тяхното съдържание може да се извлече вероятност, кандидатът да получи закрила. Преценката на тези документи е изцяло в правомощията на административния орган, разглеждащ последващата молба.

В разглеждания казус при направения анализ на представените с последващата молба документи в хода на административното и на съдебното производство не може да се достигне до извода, че А. Н. М. Д., в действителност е представил нови документи или е навел нови твърдения, имащи отношение към правото му да получи международна закрила и даващи основание молбата му за закрила да бъде повторно разгледана по същество.

Представените извадки от медии и интернет източници не представляват нови, относимо доказани факти, а само субективни тълкувания на общодостъпна информация.

Представените от жалбоподателя справки са от първите месеци на 2025 г., т. е. преди подаване на последващата молба и преди разглеждането ѝ, като следва да се посочи, че административният орган е представил и се е позовал на актуално справка, към момента на постановяване на решението си. От наличните по делото справки с вх. № МД-02-483/10.09.2025 г. и вх. № МД-02-606/18.11.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С. може да се направи извод за наличието на значително подобрение на цялостната ситуация по отношение на сигурността в страната спрямо периода на първоначалното разглеждане на молбата за закрила на чуждия гражданин, като това подобрение има траен и устойчив характер. Обстановката в С. не се е влошила, напротив значително по-добра е в сравнение с тази, когато оспорваният е напуснал С., а и не са налице данни и обстоятелства, които пряко да засягат жалбоподателя, релевантни по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. В тази връзка, административният орган, след като подробно, обстойно и последователно е изследвал твърденията и опасенията на молителя, анализирайки положението в С., взел е предвид писмени доказателства, е стигнал до правилен извод, който

следва да се потвърди.

Неоснователно е позоваването от жалбоподателя на съдебно решение постановено по адм. дело № 10361/2025 г. на АССГ, първо защото това решение касае различна фактическа обстановка и второ - не създава задължителна практика.

Извършеният анализ обуславя извод за липса на основания по чл. 146 от АПК, които да характеризират оспорения административен акт като незаконосъобразен.

С оглед на гореизложеното, съдът намира жалбата за неоснователна, а издадения административен акт за законосъобразен.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Н. М. Д., гражданин на С., против решение № 45-В/13.10.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет. Решението е окончателно.

СЪДИЯ: