

РЕШЕНИЕ

№ 3986

гр. София, 17.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1094** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Ц. С. М. срещу Заповед рег.№ 3282з-239/27.01.2020г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ /ГДГП/, с която на основание чл.204, т.3, чл.194, ал.1, т.1, предл.1-во и т.2, чл.197, ал.1, т.3 ЗМВР във вр. с чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР, за неизпълнение на служебни задължения или заповеди, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

Жалбоподателят моли заповедта да бъде отменена тъй като не е извършил вмененото му нарушение, в нея нямало ясно посочени фактически и правни основания, дисциплинарна наказващият орган /ДНО/ не изпълнил задълженията си по чл.205, 206 и 207 ЗМВР. При определяне размера на наказанието не били отчетени обстоятелствата, посочени в чл.206, ал.2 ЗМВР. Не било обсъдено и даденото от оспорващия обяснение. Претендира направените по производството разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от адв.Й., който допълнително привежда аргумента, че М. е наказан за неизпълнение на заповед, която не му е връчена като в оспорения акт се цитира друг административен акт, който няма отношение към случая. Подробни съображения излага в писмена защита.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.М. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки.

Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Възражава срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните и от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят към датата на налагане на дисциплинарното наказание, заема длъжността началник на 03 група на ГКПП-К. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман.

По повод докладна записка рег.№ 4379р-22936/15.10.2019г. на началника на ГКПП-К. /л.28 и сл. по делото/, в която се изнасят данни за извършен нерегламентиран достъп в зоната на отговорност на лица, представили се за адвокати от Адвокатска колегия – Б., извършващи забранена дейност – изготвяне на декларации-съгласия от служители на МВР и осигуряване на служебно помещение с определен достъп и режим на влизане /контрол на втора линия/, без за случая да е уведомено ръководството на ГКПП-К. и ГПУ-К., с резолюция от същата дата е разпоредено извършването на проверка по случая.

Със Заповед рег.№ 3282з-3161/24.10.2019г. на ответника е наредено извършването на проверка по случая като резултатите от нея да се докладват до 26.11.2019г. Жалбоподателят е уведомен за заповедта на 28.11.2019г.

За резултатите от извършената проверка е изготвена справка рег.№ 4379р-26499 от 26.11.2019г., с която жалбоподателят се е запознал на 28.11.2019г.

Видно от справката, съгласно утвърдения график за дежурствата на служителите рег.№ 4379р-21545/27.09.2019г. от ГКПП - К., работещи на смени през м.октомври 2019г., за времето от 20:00 часа на 12.10.2019г. до 08:00 часа на 13.10.2019г. на дежурство е била 03 група, ръководена от старши инспектор Ц. М. - началник 03 група на ГКПП-К. при ГПУ-К.. На 13.10.2019г. около 07:45 ч. на втора линия за контрол, служебен автомобил марка „Нисан Н.“, управляван от служител на ГПУ-К. е съпроводил частен автомобил марка „БМВ“ с пътуващи в него двама адвокати от Адвокатска колегия - Б.. Същите са му се представили и легитимирали с адвокатските си карти. Служителят от ГПУ-К., който ги съпровождал му обяснил, че първо са били в ГПУ-К., във връзка с подписване на съгласия от заявите служители за завеждане на съдебни искове за преизчисляване на положен извънреден труд с тригодишна давност. Адвокатите му представили списък със служителите на ГКПП-К., заявили желание за завеждане на съдебен иск. Уведомил е служителите от нощната смяна, фигуриращи в списъка, след приключване на дежурството да дойдат на влизащо трасе да се запознаят с адвокатите. Завеждането на тези искове било инициирано на фейсбук страницата на СФС МВР-СД 148 ГПУ-К.. Списъкът с желаещите бил предаден на А. К. ОД в ГПУ-К., който поддържал контакт с адвокатската колегия. Относно законността и правото на пребиваване на адвокатите на ГКПП-К. сметнал, че посещението е разрешено и съгласувано с ръководството на ГПУ-К., поради това, че същите били първо в ГПУ-К. и са провели среща със служителите, желаещи да предявят съдебен иск, след което са съпроводени до ГКПП от служител и служебен автомобил марка „Нисан Н.“ на ГПУ-К.. При тези

обстоятелства преценил, че посещението на адвокатите е законосъобразно и съгласувано с ръководството на ГПУ-К.. По същата причина не уведомил началника на ГПУ-К. комисар Г. Г. и началника на ГКПП-К. главен инспектор С. К..

За изпълнение на служебните им задължения и попълването на документите поканил адвокатите в помещението за контрол на втора линия. Не познавал адвокатите и не е инициирал посещението им на 13.10.2019г. на ГКПП-К.. Предвид спецификата на професията на допуснатите външни лица, приел, че същите имат право да осъществяват контакт с клиента си по всяко време на денонощието, като ГКПП като административен орган дължи съдействие.

Извършен е преглед на видеозаписите от системата на видеонаблюдение на ГКПП - К., за което се съставен протокол рег.№ 4379р- 25601/14.11.2019г. Съгласно неговите констатации, видно от записите от Камера К. 202 /Пост № 1 на ГКПП К./ на 13.10.2019г. в интервала от 07.34.59ч. до 07.39.00ч. в 07:37:40ч. пред заведението, намиращо се преди ГКПП К. спира джип на „Гранична полиция“, а в 07:38:00 ч. след него пристига сив джип, марка „БМВ“. В 07:38:07ч. джипът на "Гранична полиция", марка „Нисан“, модел „Н.“, който преди това е спрял пред заведението преди ГКПП К. тръгва към пункта, в 07:38:13 ч. двата джипа „Нисан“, модел „Н.“ и сивия марка „БМВ“ влизат в пункта.

При прегледа на записите от Камера К. 67, разположена на козирката на митница на трасе „Влизане“ в Република България, от същата дата е установено, че в 07:39:26 ч. пред втора линия на ГКПП К. спира джип на „Гранична полиция“ марка „Нисан“, модел „Н.“, в 07:39:40 ч. от джипа слиза служител на „Гранична полиция“ /водач на автомобила/ и тръгва обратно към митницата. В 07:39:50 ч. служителят на „Гранична полиция“ се връща и отива към „Втора линия“ на ГКПП К. и там провежда кратък разговор със служител от ГКПП К.. В 07:40:12 ч. след служителя на „Гранична полиция“ идват две жени, които го следват и се отправят към помещението на „Втора линия“. В 07:40:20 ч. служителят на „Гранична полиция“ се връща и отива към служебния автомобил марка „Нисан“, модел „Н.“. В 07:40:29 ч. двете жени пристигат на „Втора линия“ и говорят със служителя на ГКПП К., с който преди това е говорил служител от „Граничното наблюдение“. В 07:40:50 ч. двете жени влизат в помещението на „Втора линия“ заедно със служителя на ГКПП К.. В 07:41:00 ч. служител от „Граничното наблюдение“ - водач на служебен джип марка „Нисан“, модел „Н.“ потегля към вътрешността на страната.

При преглед на видеозаписите от Камера К. 105, разположена на козирката на ГКПП К. на трасе „Влизане“ в Република България преди граничен контрол, от същата дата - 13.10.2019г. за интервала от 07.37.59 ч. до 07.42.00 ч. е установено, че в 07:39:22 ч. пред помещението на „Втора линия“ спира служебен джип марка „Нисан“, модел „Н.“ и след него преди мястото за задържани МПС спира джип, сив на цвят, в 07:39:48 ч. от сивия джип слизат две жени; 07:39:53 ч. при двете жени пристига служител от „Гранично наблюдение“, в 07:39:56 ч. служителя от „Гранично наблюдение“ тръгва към помещението на „Втора линия“, в 07:40:11 ч. двете жени тръгват след служителя от „Гранично наблюдение“ към помещението на „Втора линия“, в 07:40:52 ч. двете жени влизат в помещението на „Втора линия“.

От прегледа на видеозаписите от Камера К. 69, разположена в централното помещение на „Втора линия“ на ГКПП К., за 13.10.2019г., интервала от 07.38.00ч. до 09.00.00ч. е установено, че в 07:40:52ч. в помещението на „Втора линия“ влиза старши инспектор Ц. М. и след него влизат две жени; в 07:41:07 ч. старши инспектор Ц. М. и

двете жени влизат в помещението преди стаята на експертите; в 07:59:47 ч. едната от жените, която е облечена със синя блуза излиза от помещението на „Втора линия“; в 08:01:03ч. едната от жените, която е облечена със синя блуза влиза в помещението на „Втора линия“ и влиза в помещението преди стаята на експертите; в 08:44:26ч. едната от жените, която е облечена със синя блуза излиза от помещението преди стаята на експертите и сочи с пръст навън; в 08:45:03 ч. жената със синята блуза влиза в помещението на „Втора линия“ и след това в помещението преди стаята на експертите заедно с младши инспектор Й. К..

При прегледа на записите от Камера К. 68, разположена в централното помещение на „Втора линия“ и стаята на експертите на ГКПП К., за 13.10.2019г. в интервала от 07.39.59 ч. до 09.00.00 ч. е установено, че в 07:41:08 ч. в помещението преди стаята на експертите влиза жена с наметало; в 07:41:13 ч. в помещението преди стаята на експертите влиза жена със синя блуза заедно със старши инспектор Ц. М.; в 07:41:25 ч. тримата започват да гледат документи, поставени на бюрото от дясно на вратата и донесени от жените; в 07:43:56 ч. в стаята влиза младши експерт М. Матов и се ръкува със старши инспектор Ц. М.; в 07:44:16ч. младши експерт М. Матов и старши инспектор Ц. М. излизат от стаята; в 07:44:20 ч. младши експерт А. А. влиза в стаята и след това отива в стаята на експертите; в 07:44:30 ч. младши експерт А. А. влиза в стаята при жените; в 07:44:58 ч. едната от жените показва на младши експерт А. А. някакъв документ; в 07:45:15 ч. младши експерт А. А. подписва документа; в 07:46:09 ч. в стаята влиза старши инспектор Ц. М.; в 07:46:13 ч. едната от жените подава на младши експерт А. А. малък лист; в 07:47:10 ч. старши инспектор Ц. М. подписва някакъв документ; в 07:47:50 ч. младши експерт А. А. излиза от стаята; в 07:48:07 ч. едната жена подава на старши инспектор Ц. М. малко листче; в 07:48:52 ч. старши инспектор Ц. М. излиза от стаята, а в нея влиза младши инспектор М. Ж.; в 07:49:02 ч. младши инспектор М. Ж. подписва някакъв документ даден му от жените; в 07:51:11 ч. старши инспектор Ц. М. влиза в стаята, гледа някакъв лист, поставен на бюрото; в 07:51:30 ч. старши инспектор Ц. М. излиза от стаята; в 07:52:03 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор И. Т., говори с тях; в 07:52:58 ч. младши инспектор И. Т. подписва някакъв документ и жената с наметалото му дава малка бележка; в 07:53:30 ч. в стаята през предната врата при жените влиза младши инспектор С. Г. и разговаря с жените; в 07:54:20 ч. младши инспектор С. Г. подписва документ, даден му от жените и при тях влиза старши инспектор Ц. М.; в 07:54:22 ч. жената с наметалото дава на старши инспектор Ц. М. лист, той го чете и го връща; в 07:54:22 ч. младши инспектор С. Г. взима малък лист от жената с наметалото и излиза; в 07:55:38 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор С. Х. С. и подписва документ, като една от жените му дава малък лист и той излиза; в 07:56:40 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор И. М., разговаря с тях, подписва документ, едната жена ѝ дава малък лист и тя излиза; в 08:00:57 ч. в стаята при жените влиза младши експерт С. Д., подписва документ даден му от едната от тях и след това излиза; в 08:03:36 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор М. Т., подписва документ даден ѝ от едната от тях и след това излиза; в 08:05:34 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор С. С., подписва документ даден ѝ от едната от тях и след това излиза; в 08:08:45 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор И. Г., подписва документ даден ѝ от едната от тях и след това излиза; в 08:10:00 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор И. А., подписва документ даден ѝ от едната от тях и след това излиза; в 08:10:18 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор К. И., подписва

документ даден му от едната от тях и след това излиза; в 08:13:39 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор З. З., подписва документ даден му от едната от тях и след това излиза; в 08:23:39 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор Г. Г., подписва документ даден му от едната от тях и след това излиза; в 08:24:67 ч. в стаята при жените влизат младши инспектор Г. К. и младши инспектор А. В., подписват документи дадени им от жените и след това излизат; в 08:30:31 ч. в стаята при жените влиза младши експерт Н. Н., подписва документ даден му от едната от тях и след това излиза; в 08:33:11 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор В. Г., подписва документ даден му от едната от тях и след това излиза; в 08:45:18 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор Й. К., подписва документ даден ѝ от едната от тях и след това излиза; в 08:47:29 ч. в стаята при жените влизат младши инспектор Х. С. и младши инспектор Н. М., подписват документи дадени им от жените и след това излизат; в 08:49:30 ч. в стаята при жените влиза младши инспектор И. И., подписва документ даден му от едната от тях и след това излиза; в 08:53:15 ч. жената със синята блуза излиза от стаята през предната врата; в 08:54:55 ч. жената е наметалото събира всички документи от бюрото и излиза от стаята през предната врата.

Така установеното се потвърждава от дадените сведения от служителите, установени от видеозаписите, не се оспорва от жалбоподателя. Видно от сведението, дадено от него, заведено с рег.№ 4379р-25461/12.11.2019г. /л.82 по делото/, М. потвърждава вече установеното от записите на камерите, а именно, че на 13.10.2019г., когато е ръководел дежурната смяна на ГКПП К., около 7,45 часа на втора линия на контрол, служебен автомобил „Нисан – Н.“ на ГПУ К. е съпроводил частен автомобил марка „БМВ“ с пътуващи в него две адвокатки от Адвокатска колегия – Б.. Същите се легитимирали при пристигането си с адвокатски карти. Служителят от ГПУ К., който ги съпроводявал, обяснил, че идват във връзка с подписването на съгласие от заявите служители за завеждане на съдебни иски за преизчисляване на положен извънреден труд. Адвокатите му представили списък на служителите на ГКПП К., заявили желание да предявят съдебен иск. Уведомил служителите от нощната смяна, фигуриращи в списъка след приключване на дежурството да дойдат на влизащото трасе да се запознаят с адвокатите.

Комисията е извършила преглед и на видеозаписите от системата на видеонаблюдение на ГПУ - К. на 11.11.2019г., за което е съставен протокол рег.№ 4379р- 25602/14.11.2019г.

В сведение рег. № 4379р-25885/18.11.2019г. от младши експерт М. Матов -командир на отделение в 01 група на ГКПП-К. (Приложение № 13) е отразено, че на 13.10.2019г. в 08:00 часа е приел дежурството от старши инспектор Ц. М.. В помещението за контрол на втора линия му било обяснено от старши инспектор Ц. М., че се намират две адвокатки, които контактуват с наши служители по повод на бъдещи съдебни дела за неизплатен извънреден труд. Около 09:30 часа въпросните адвокатки напуснали помещението за контрол на втора линия и заминали за Р. С., като пътници с бял джип марка «БМВ». Около 20:00 часа при застъпване на новата смяна същите дошли от Р. С. и изказали намерението си да се видят с колегите от нощната смяна, ръководена от старши инспектор Н. Б.. Паркирали в дясно на трасе «вход леки автомобили и автобуси» и дошли в помещението за контрол на втора линия, без да бъдат посрещани и изпращани от никой. За времето от 08:00 до 20:00 часа не е осъществявал контакт с въпросните адвокатки. За присъствието на адвокатките в района на ГКПП и в помещението за контрол на втора линия не е уведомил Началник ГКПП-К..

От сведение рег. № 4379р-25898/19.11.2019г. от старши инспектор Н. Б. - началник 02 група на ГКПП-К. при ГПУ-К. е установено, че след приключване на развода, след застъпването на нощна смяна на 13.10.2019г., пред помещението за контрол па втора линия чакали две жени, представителки на адвокатско дружество „Х., М., А.“ - Адвокатска колегия Б.. Същите заявили, че представляват интересите на много служители от гранична полиция във връзка с неизплатени възнаграждения за положен нощен труд. В рамките на около 60 минути същите разговаряли със служителите от дежурната смяна и предложили да защитават интересите им срещу първоначално възнаграждение от 200 лева. Всички служители получили банковата сметка, по която следва да се преведе възнаграждението и визитката на адвокат П. Х. - член на Адвокатската колегия Б..

Въз основа на така установеното комисията, назначена за извършване на проверката е обоснова извод, че:

1. Посещението на адвокати от Адвокатска колегия - Б. е във връзка със завеждане на иски молби, които по същество съставляват граждански дела и уреждат взаимоотношения от частно-правен характер. Конкретният случай не касае задължителното им присъствие и допускане до сградата и обекти на ГПУ - К. и е извън хипотезата на чл.29, ал.1 от Закона за Адвокатурата. За посещението и присъствието на адвокати от Адвокатска колегия - Б. в сградата и обекти на ГПУ - К., зоната за отговорност на ГКПП- К., не е било уведомено ръководството на ГПУ - К., началника на ГККП - К. или дежурния по ръководство на ГПУ - К..

2. Старши инспектор Ц. С. М. - началник група 03 на ГКПП -К. за времето от 20:00 часа на 12.10.2019г. до 08:00 часа на 13.10.2019г. е ръководил дежурната смяна на ГКПП-К., съгласно предварително утвърден график рег. № 4379р-21545/27.09.2019 г. На 13.10.2019г. около 07:45 ч. старши инспектор М. е допуснал в зоната на ГКПП - К. частен автомобил „БМВ“, с пътуващи в него адвокати от Адвокатска колегия - Б. и поканил същите в служебно помещение за контрол на втора линия, за попълване на документи, касаещи завеждане на граждански дела, за което не е уведомил ръководството на ГПУ - К., Началника на ГКПП - К. или дежурен по ръководство на ГПУ за 13.09.2019г., определен съгласно Заповед рег. № 4379з-1130/30.09.2019г.

3. С действията си старши инспектор М. е нарушил с разпореденото в т.7.4 от Заповед рег.№ 4379з - 434/03.05.2018 г. на началник ГПУ - К., относно организиране охраната, пропускателния режим и вътрешния ред в ГПУ - К., а именно „в обектите на ГПУ - К. се пропускат с придружител, както следва:...Адвокатите се пропускат след разпореждане от началника с еднократен пропуск вписване в книга за пропускателния режим и с придружител. Качеството на адвокат се удостоверява чрез заверена за годината адвокатска карта по образец, утвърден от Висшия адвокатски съвет....“.

4. Съгласно разпореденото в тире първо „ръководи личния състав на групата по пропускателната дейност на ГКПП и отговаря за дейността на ГКПП в отсъствието на началника и неговия заместник от основни длъжностни задължения, залегнали в длъжностна характеристика рег.№ 3282р-15418/23.07.2015г., утвърдена със Заповед рег.№

3282з-2084/19.08.2015г. за длъжността началник на група в Граничен контролно-пропускателен пункт от Гранично полицейско управление към Регионална дирекция „Гранична полиция“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР.

Извършени са констатации и по отношение на други служители от ГД ГП – Н. Д. Б., М. Б. Матов, А. И. К., Е. А. Г. и Г. К. Г..

Съответно с оглед направените констатации за извършено дисциплинарно нарушение от жалбоподателя - допуснато нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл.3-то - неизпълнение заповедите и разпорежданията на... преките ръководители, съставомерно на чл.200, ал.1, т.11, предл.2-ро „неизпълнение на служебни задължения или заповеди“ е предложено налагането на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца до една година.

Изготвената справка е предоставена за становище на Отдел „Правно-нормативно обслужване“, като видно от становище рег.№ 3282р-1108/15.01.2020г. /л.34 и сл./ е предложено на основание чл.56, т.3 от Инstrukция рег.№ 8121з-470/27.04.2015г. да бъдат събрани допълнителни доказателства относно реализиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя.

Във връзка с поставената утвърдителна резолюция е извършена допълнителна проверка, резултатите от която са обективирани в справка рег.№ 4379р-1549/21.01.2020г., с която жалбоподателят е запознат на 23.01.2020г.

Видно от нея, в хода на извършената допълнителна проверка са събрани доказателства за уведомяване срещу подпис на служителите за издадената Заповед 3282з-933/27.03.2019г. на директора на ГДГП.

Същата е приета като доказателство по делото /л.42 и сл./ и от съдържанието ѝ се установява, че на основание чл.41, ал.4 ЗМВР са определени зони за сигурност в административната сграда на Гранично полицейско управление – К. – административна зона, с контролиран пропускателен режим, охрана и постоянно наблюдение на входовете – района и помещенията на управлението на ГПУ, без зоните за сигурност; зона за сигурност клас II – помещения за обработване, съхраняване или предоставяне на информация с ниво на класификация до „Секретно“, непозволяващ пряк достъп до тази информация при влизане в зоната. Със заповедта също така детайлно е регламентиран редът на достъп до помещенията. Съгласно т.5.4. адвокатите се допускат с еднократен пропуск, вписване в книга за пропускателния режим и с придружител. Качеството адвокат се удостоверява чрез заверена за годината адвокатска карта по образец, утвърден от Висшия адвокатски съвет, а на временно упражняващ адвокатската професия адвокат от Европейския съюз – чрез удостоверение по чл.19б, ал.3 от Закона за адвокатурата. Съгласно т.11 от заповедта, за всички непосочени в нея случаи пропускането се разрешава от началника на ГПУ, съгласно Инstrukция № 8121з-1415/20.11.2015г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти.

За уведомяването за издадената заповед на 03 група е изготвен Протокол рег.№ 4379р-9231/02.05.2019г. /л.49 по делото/, видно от който

жалбоподателят е удостоверил, че е запознат полагайки подпис срещу името си под № 1 в списъка като е вписал дата 18.04.2019г. Представени са и протоколи за запознаването със заповедта на служителите от 01, 02 и 04 група.

Потвърден е извода, че посещението на адвокати от Адвокатска колегия -Б. е във връзка със завеждане на искиви молби, които по същество съставляват граждански дела и уреждат взаимоотношения от частно-правен характер като конкретният случай не касае задължителното им присъствие и допускане до сградата и обекти на ГПУ - К. (ГКПП - К.) и е извън хипотезата на чл.29, ал.1 от Закона за Адвокатурата.

Действията на служителите, ръководещи дежурните смени на ГКПП - К. за времето от 20:00 часа на 12.10.2019г. до 08:00 часа на 13.10.2019г. /старши инспектор Ц. М./, за времето от 08,00 часа до 20,00 часа на 13.10.2019г. /младши експерт М. Матов/ и за времето от 20.00 часа на 13.10.2019 г. до 08.00 часа на 14.10.2019 г. /старши инспектор Н. Б./ са определени като извършени в разрез с разпоредбата на чл.21 от Инструкция № 81213-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността на охрана на обекти по чл.14, ал.2, т.4 ЗМВР. Извършеното от ръководителите на дежурните смени на ГКПП - К. - старши инспектор М., младши експерт Матов и старши инспектор Б. е възприето и като извършено в разрез с разпореденото в чл.31, ал.2 от Наредбата за граничните контролно-пропускателни пунктове, приета с ПМС № 104/20.05.2002г., обн.ДВ, бр.54 от 31 Май 2002г.

С действията си по допускане в зоната за отговорност на ГКПП - К. адвокати от Адвокатска колегия - Б. и настаняването им в помещение за контрол на втора линия, по повод на изготвяне на документи във връзка със завеждане на искиви молби, които по същество съставляват граждански дела и уреждат взаимоотношения от частно-правен характер, ръководителите на дежурните смени старши инспектор М., младши експерт Матов и старши инспектор Б., не изпълнили основни длъжностни задължения, отразени в тире първо, раздел II „Основни длъжностни задължения“ от длъжностните им характеристики, с които са запознати , за което са изготвени протоколи с № 4678р-12105/02.11.2017 г. - за старши инспектор М., № 4379р-3717/23.02.2018 г. за младши експерт Матов и № 4379р-19469/11.09.2015 г. за старши инспектор Б..

При така установените факти и обстоятелства в хода на извършената допълнителна проверка, комисията е направила извод, че старши инспектор Ц. С. М. - началник група 03 на ГКПП - К. за времето от 20:00 часа на 12.10.2019г. до 08:00 часа на 13.10.2019г. е ръководил дежурната смяна на ГКПП-К., съгласно предварително утвърден график рег. № 4379р-21545/27.09.2019 г. На 13.10.2019г. около 07:45 ч. старши инспектор М. е допуснал в зоната за отговорност на ГКПП - К. частен автомобил „БМВ“, с пътуващи в него адвокати от Адвокатска колегия - Б. в разрез с разпореденото в чл.31, ал.2 от Наредбата за граничните контролно-пропускателни пунктове и поканил същите в служебно помещение за контрол на втора линия, за изготвяне на документи, касаещи завеждане на дела от частно-правен характер, за което не е уведомил ръководството на ГПУ - К., Началника на

ГКПП - К. или дежурен по ръководство на ГПУ за 13.09.2019г., определен съгласно Заповед рег. № 4379з-1130/30.09.2019г.

Действията на старши инспектор М. са определени като извършени в разрез с разпоредбата на чл.21 от Инструкция № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността на охрана на обекти по чл. 14, ал. 2 т. 4 от ЗМВР.

С действията си старши инспектор М. нарушил и разпоредбата на т.5 от Заповед № 3282з-933/27.03.2019г. на директора на ГДГП.

Деянието на старши инспектор М. е нарушение на разпореденото в тире първо - ръководи личния състав на групата по пропускателната дейност на ГКПП и отговаря за дейността на ГКПП в отсъствието на началника и неговия заместник от основни длъжностни задължения, залегнали в длъжностна характеристика рег. №. 3282р-15418/23.07.2015г., утвърдена със Заповед рег.№ 3282з-2084/19.08.2015 г. за длъжността „Началник на група в Граничен контролно-пропускателен пункт от Гранично полицейско управление към Регионална дирекция „Гранична полиция“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР, с която е запознат лично, видно от протокол рег.№ 4078р-12105/02.11.2017г.

За допуснатото нарушение на служебната дисциплина от старши инспектор Ц. С. М., по смисъла на чл.194 ал.2, т.1, предл.1-во и т.2 ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР е предложено налагане на дисциплинарно наказание порицание за срок от 6 месеца до една година.

Последвало е издаването на оспорената заповед, с която на основание чл.204, т.3, чл.194, ал.2, т.1, предл.1-во и т.2, чл.197. ал.1, т.3 ЗМВР, във връзка с чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР, за неизпълнение на служебни задължения или заповеди, е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

Заповедта, съгласно отбелязаното в нея, е връчена на оспорващия на 27.01.2020г. Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е заведена в деловодството на ответника на 28.01.2020г.

По делото като доказателство е приета докладна записка рег.№ 4379р-1745/24.01.2020г. /л.19/, видно от която към 10.10 часа на 24.01.2020г. в деловодството на ГПУ – К. няма постъпили допълнителни обяснения или възражения от жалбоподателя във връзка с изготвената справка от 21.01.2020г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и е неблагоприятно засегнато от него, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

В разпоредбата на чл.204 ЗМВР са посочени компетентните да налагат дисциплинарни наказания, органи, като правомощията им са диференцирани

според йерархичното ниво на заеманата длъжност и видовете наказания. Според т.3 на чл.204 ЗМВР, наказанията се налагат със заповеди от ръководителите на структурите по чл.37 - за всички наказания по чл.197 за служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности - наказанията по чл.197, ал.1, т.1 – 3.

В конкретния случай оспорената заповед е за налагане на дисциплинарно наказание по чл.197, ал.1, т.3 ЗМВР и е издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“, предвид което съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в пределите на предоставената му власт.

На основание чл.210, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Оспорената в настоящото производство заповед е издадена при спазване на посочените изисквания за форма и съдържание на административния акт, изложени са фактическите и правни основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

Съгласно разпоредбата на чл.205, ал.1 ЗМВР дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. Според ал.2 на с.р. за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение дисциплинарнонаказващият орган може да разпорежи извършване на проверка, като определя срок за нейното приключване. За организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания от министъра на вътрешните работи е издадена Инstrukция № 81213-470/27.04.2015г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, обнародвана в ДВ, бр.34 от 12 май 2015г. Съгласно чл.16 от тази инструкция, дисциплинарнонаказващият орган назначава проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР с писмена заповед по образец, като копие от нея се изпраща незабавно в Дирекция "Човешки ресурси" - МВР. Държавният служител, срещу когото се извършва проверката, се запознава със заповедта, което обстоятелство удостоверява с подпис и отбелязване на дата и час.

В настоящия случай проверката е разпоредена със Заповед рег.№ 32833-3161/24.10.2019г. като е определен срок за приключването ѝ.

В хода на извършването на проверката жалбоподателят е дал сведения по случая на 12.11.2019г. В последствие е запознат с изготвените в резултат на

проверката две справки, в които извършените от него действия на 13.10.2019г. по време на дежурство, а именно допускането на територията на ГКПП-К. на адвокати, имащи взаимоотношения с колеги на оспорващия по повод образуване на дела от частно-правен характер, са определени като дисциплинарно нарушение. По делото липсват доказателства за това той да е поканен да даде обяснение по констатациите за извършено дисциплинарно нарушение, с което е допуснато нарушение на чл.206, ал.1 ЗМВР, която разпоредба предвижда, че дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. В конкретния случай ответникът не е изпълнил това свое задължение. Възможността за даване на писмени или устни обяснения по чл.206, ал.1 ЗМВР е предвидена алтернативно като дисциплинарнонаказващият орган не е задължен да осъществи и двете хипотези. В подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл.26 от Инструкция № 81213-470 от 27 април 2015г., според която дисциплинарнонаказващият орган не е длъжен да изслуша държавния служител, извършил нарушението, ако той е дал писмени обяснения преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Писмени обяснения от жалбоподателя обаче не са поискани, съответно не са дадени. Липсва покана и протокол за проведено от ДНО изслушване на служителя преди налагане на дисциплинарното наказание.

Това нарушение на административнопроизводствените правила съдебната практика всякога оценява като съществено. Нормата е императивна и в случая не е спазена, като до служителя не е отправена покана за изслушване или даване на писмени обяснения. Налице е нарушение на правото на защита, тъй като служителят не е имал възможност да разбере какво конкретно дисциплинарно нарушение му е вменено. Същият е дал сведение на 12.11.2019г., но това сведение има характера на показания и е дадено преди изготвяне на обобщената справка от 26.11.2019г. и допълнително изготвената такава от 21.01.2020г. Посоченото нарушение е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт. Допуснатото нарушение на чл.206, ал.1 ЗМВР е съществено и защото обуславя неспазване и на изискванията по ал.2 от същата разпоредба, която предвижда при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания да се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Тази разпоредба е императивна, т.е. заповедта трябва да съдържа всички изброени елементи кумулативно. В процесния акт липсват данни за настъпили вреди от нарушението и за формата на вината на служителя, поради което следва да се приеме, че наложеното наказание е немотивирано съобразно разпоредбата на чл.206, ал.2 ЗМВР.

По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Основателна при този изход на спора е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по производството разноски. Такива са доказани в размер на 400 лева за заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие на л.156 по делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Ц. С. М. Заповед рег.№ 3282з-239/27.01.2020г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ да заплати на Ц. С. М. сумата в размер на 400 /четиристотин/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл.211, изр.3-то ЗМВР.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: