

Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12929** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Е. Б. с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка - 5 бр. приложения.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Имам искане за назначаване на ССЧЕ и представям молба, с препис за ответника. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. По отношение на искането за експертиза с така формулирани въпроси считам, че са неотнормими към спора на делото, тъй като не става въпрос за процесните услуги, а дали са извършени от точно тези доставчици, които са издали фактурите. Спорно е дали дружествата, които са издали фактурите са ги отразили в счетоводствата, а не дали в [фирма] са

осчетоводени. Предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. Б.: Ние не можем да носим отговорност за правилното отразяване в счетоводството на доставчика. Уточнявам петитума на жалбата, а именно, че оспорваме ревизионния акт в частта, с която е изменен с решение на директора и в частта, с която е потвърден.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, включително и 5 бр. папки приложения.

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ по въпроси поставени от жалбоподателя в молба от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По определяне на конкретно вещото лице, съдът ще се произнесе в з.с.з., след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да уточни размера на установените задължения по ЗДДС, както и дължимите лихви за съответните периоди съобразно изменителния и потвърдителния диспозитив на решението на директора на дирекция „ОДОП“.

ЮРК. К.: Уточнявам, че в изменителния диспозитив на решението са посочени, както и установените суми дължими по ЗДДС, така и лихвите по тях. В този смисъл смятам, че може да се уточни диспозитива на решението само в потвърдителната му част.

Съдът констатира, че действително в изменителния диспозитив на решението на директора на Дирекция „ОДОП“ са посочени и лихвите и главницата на установените задължения по ЗДДС, поради което следва да се уточнят сумите за главница и лихви към конкретните данъчни периоди само в частта, касаеща потвърдената част на РА в решението на директора на дирекция „ОДОП“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.05.2020 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: