

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6367** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С. – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерски съвет на Република България – редовно призована, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.80, ал.1 от ЗДС.

Образувано е по жалба на Н. Д. И., срещу заповед № ДС-20-9/30.05.2025г. на областен управител на област С..

ДОКЛАДВА писмен отговор от 29.09.2025г., депозиран от заинтересованата страна чрез юрк. В., към който се прилагат писмени доказателства, а именно: договор № В-5/07.11.2012г.; АДС № 02722/30.01.2001г.; писмо с рег. № 02.04-26/08.03.2023г.; известие за доставка на писмо с рег. № 02.04-26/08.03.2023г.; декларация за гражданско, семейно и имотно състояние и наличие на условията по чл. 22 от ППЗДС и § 65 (1) от ПЗР към ЗИД на ЗДС; писмо с рег. № 02.04-

26/30.05.2023г.; известие за доставка на писмо с рег. № 02.04-26/30.05.2023г.; нотариална покана с рег. № 02.04-26/23/15.01.2024г.; писмо с рег. № 02.04-26/20.02.2024г. и известие за доставка на писмо с рег. № 02.04-26/20.02.2024г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмения отговор на заинтересованата страна на адв. Б..

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считаю, че заинтересована страна по делото не е Министерски съвет на Република България /МС на РБ/, а Администрацията на МС на РБ, която по закон има специфични правомощия, които в случая е упражнила. Именно с администрацията на МС на РБ е сключен договорът за наем и по нейна инициатива е започнало административното производство. Трябва да се разграничи МС като орган на изпълнителната власт от Администрацията на МС. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с писменото становище на ответника и доказателствата приложени към него. След като извърша консултация с моята доверителка мога да взема по ясно становище.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържаме писмения отговор. Не възразявам по отношение на това да се конституира като заинтересована страна Администрацията на МС на РБ, тъй като договорът за наем на държавното жилище е сключен именно с Администрацията на МС на РБ и оспорвания акт касае нас.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото писмения отговор-становище на заинтересованата страна от 29.09.2025г., ведно с доказателствата към него.

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна в процеса МС на РБ, като КОНСТИТУИРА на негово място Администрацията на Министерски съвет на Република България, представлявана от министър-председателя.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Б. в 14-дневен срок от днес да се запознае с писмените доказателства и становището на заинтересованата страна, като може да депозира насрещно такова в указания срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2025г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: