

РЕШЕНИЕ

№ 1322

гр. София, 02.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10936** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405а, ал. 7 КТ.

Производството е образувано по жалба от [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Л. Т. срещу предписание с изх. № ИЗХ200736454/21.10.2020 г. и постановление изх. № ИЗХ20073652/21.10.2020 г. за обявяване на съществуването на трудово правоотношение, издадени от инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ), със седалище в [населено място].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорените актове. Посочва, че с предписанието е предписано на жалбоподателя, в качеството му на работодател, да предложи сключване на трудов договор на А. Ю. П., с ЕГН [ЕГН] за извършване на работа „работник пакетаж“ в експлоатирания от дружеството обект „кланица за водоплаващи птици“ в [населено място]. С постановлението за обявяване на съществуването на трудово правоотношение, ответникът на основание чл. 405а, ал.7 КТ е обявил съществуването на трудово правоотношение между жалбоподателя и А. Ю. П. за извършване на посочената работа, считано от 03.09.2020 г. Счита, че при издаване на двата оспорени акта, ответникът не е преценил всички факти и обстоятелства от значение за случая. Посочва, че на 12.08.2020 г. в кланицата, стопанисвана от жалбоподателя, са пристигнали от Франция продукти от „етнически“ кланета „кашер“. За извършването на необходимите религиозни ритуали във връзка с обработката на животните, които да ги направят годни за употреба от еврейската общност, в кланицата пристигнали 10 религиозни лица от еврейската религия, които

да контролират процеса по К.. За изпълнение на процеса по кашеризиране на продуктите, сключили договори с лица, преминали обучение за извършване на „мелиха“ /измиване на месото, осоляване на повърхността му и повторно измиване/. Едно от лицата е именно А. Ю. П.. П. е обучена за тази религиозна процедура и, когато в северна България се извършва К., тя се ангажира от различни кланици, за извършване на контрол по религиозния ритуал. За извършването на посочената дейност, А. Ю. П. и дружеството жалбоподател имат сключен граждански договор от 10.04.2020 г., с който възложителят е възложил на изпълнителя да извърши заготовка на пилета и патици при етнически кланета на 300 000 броя птици срещу заплащане в размер на 900 лв. По тази причина П. не е била в трудово правоотношение с жалбоподателя, не е имала работно място, не е извършвала еднородна дейност през определен период от време под указанията и под контрола на работодателя. Гражданският договор не е имал трайност и постоянство в изпълнението. Страните не са били уговорили трудова функция, а постигането на определен резултат. Моли за отмяна на оспорените предписание и постановление.

В съдебно заседание се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Твърди, че не е налице трудово правоотношение, тъй като страните не са уговорили работно време, заплата и почивни дни.

Ответният орган, дирекция Инспекция по труда – Л., в съдебно заседание се представлява от юк Г., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че в подписана от П. декларация, са посочени работно време, трудово възнаграждение и други реквизити, които са задължителни за едно трудово правоотношение. Няма определен количествен брой пилета, които лицето трябва да изработи. Счита, че от свидетелските показания се потвърждава, че лицето не е свободно само да преценява кога и как да изпълнява възложената му работа. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В представени писчени бележки доразвива съображенията си за законосъобразност на оспорените актове. Счита, че отношенията между дружеството жалбоподател и А. П. са трудови. Това се установява от доказателствата по административната преписка. Лицето е ангажирана с трудова дейност, с определени трудови функции, които се извършват в продължение на продължителен период от време, а не еднократно.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] и А. Ю. П. са сключили граждански договор № 45/10.04.2020 г., с който П. е приела да извърши „заготовка на продукти/пилета от етнически кланета – кашер, 300 хил. броя животни“. Уговорено е, че възложителят [фирма] ще изплати на изпълнителя А. Ю. П. сумата от 900,00 лв. Възнаграждение, в срок до 30.12.2020 г. Изпълнителят П. се е задължила да изпълни посоченото в договора до 30.12.2020 г. Изпълнителят ще извърши работата по указания и заявка на възложителя.

А. Ю. П. е подписала декларация от 10.04.2020 г., с която е декларирала, че не работи по трудов договор или по служебно правоотношение.

Също така, е подписала и декларация, с нотариална заверка на подписа от 26.10.2020

г., с която е декларирала, че работина граждански договор в дружеството [фирма] и не е осигурена на друго основание.

На 03.09.2020 г., с начален част 9,45 ч., служители на Д ИТ, [населено място] извършили проверка на място на обект „Кланица за водоплаващи птици“, в [населено място], резултатът от която обективирали в протокол изх. № 11-С-12-88/03.09.2020 г. В протокола е отразено, че по време на проверката е установено, че в работните помещения се извършва пакетаж на пилешка разфасовка. На работа са заварени 18 лица, които са били с работни облекла, сред които и А. Ю. П.. На проверката е присъствал управителя на дружеството.

А. Ю. П. е подписала декларация в деня на проверката, в която е декларирала, че работи в [фирма], в обект кланица в [населено място], на длъжност работник, като извършва дейност пакетаж. В дружеството работи от един месец, преди проверката, за неопределено време. Работи на 8- часов работен ден, има установено работно време от 8 ч. до 17 ч. Декларирала е, че реално ползва почивни дни в събота и неделя, и три почивки на ден – от 10,00 до 10,30 ч , от 12,00 до 13,00 ч. и от 15,00 до 15,30 ч. Декларирала, че средствата, с които работи, както и работното облекло, са й предоставени от фирмата, няма работно място, а служител/представител на дружеството следи и контролира процеса й на работа. Уговореното месечно трудово възнаграждение е 610,00 лв. Декларирала е също, че е подписала трудов договор, както и е получила копие от уведомлението до НАП за регистрация на договора.

В протокол изх. № 11-С-12-88/25.09.2020 г., изготвен от служител в Д ИТ, [населено място] е отразено, че за А. Ю. П. е представен граждански договор.

С постановление изх. № 20073652/21.10.2020 г., инспектор в Д ИТ, [населено място] е обявил съществуването на трудово правоотношение между [фирма] и А. Ю. П. за извършване на работа като „работник пакетаж“, в обект „Кланица за водоплаващи птици“, в [населено място], считано от 03.09.2020 г. Мотивите, изложени в постановлението са свързани с това, че лицето е заварено да работи в посочения обект, при извършена на обекта проверка. Ответникът се е позовал и на попълнената от П. декларация, като е уточнил, че след подписване на декларацията, служителите е продължил работата си по пакетаж на пилешко месо. Констатирано е, че А. Ю. П. полага труд на осигурена от дружеството работна площадка, с осигурени от него средства и материали, като риска от извършената работа е за дружеството.

Постановлението е връчено на представител на дружеството при отказ на 22.10.2020 г. Посочено при връчването е, че лицето е в трудово правоотношение с друго предприятие.

На основание съставеното постановление изх. № 20073652/21.10.2020 г., както и на основание чл. 405а, ал.4 КТ, инспектор при Д ИТ, [населено място] е издал предписание изх. № 20073654/21.10.2020 г., с което е предписал дружеството да предложи на А. Ю. П. сключването на трудов договор за извършване на работа „работник пакетаж“, в обект „Кланица за водоплаващи птици“, в [населено място], считано от 03.09.2020 г. Даден е триденен срок за изпълнение на предписанието.

Предписанието на връчено на представител на дружеството на 22.10.2020 г. също при отказ. Предписанието е връчено и на А. Ю. П. на 28.10.2020 г.

Жалбата е подадена на 02.11.2020 г.

По делото се събраха и гласни доказателства, като беше разпитан като свидетел Е. Е. А., началник на отдел при дружеството жалбоподател. Свидетелят изяснява, че „Кашер“ е еврейски религиозен ритуал, представляващ осоляване на животно, който

дружеството изпълнява, когато имат поръчки от евреите. Всеки месец имат такива поръчки. Всеки служител не може да го прави този ритуал, първо се преминава през специално обучение. Всеки месец при необходимост наемат такива, обучени от евреите специалисти, които да правят ритуалното заколване на животните. Заколването се извършва от равин, след това следва осоляване от специалиста, който в случая била А. П.. Евреите държат да присъстват на това. При обучението на А. П., евреите я харесаха как работи. Тя не работи при дружеството, само е обучавана в нашата фирма. Евреите я харесали и държали, когато се извършва тази работа, тя да присъства. Тя извършва осоляването, кашеризирането. Не е запознат дали П. има договор с евреите. Викат А., когато евреите кажат, че ще им трябва. А. няма работно време. За деня имаме определен брой пилета, тях тя трябва да ги осоли. В един работен ден може да се осолят около 2000 пилета. Равините осигуряват работното облекло на служителите, които ще извършват ритуала, както и те изпълняват разпорежданията на равините. Няма работно време, тъй като след като се започне осоляването не може да се прекъсне. Служителите на фирмата нямат допир до тези хора, доведени от равините. Те изпълняват изискванията на равините. Равините са от Франция. Има определена бройка хора, които равините искат да им се осигури, от които те да подберат. Дружеството предложило А.. Тя не е била служител на фирмата, а е познат на свидетеля. Дружеството не обучава тези служители. Обучават се в птицекланица, но от равините. Между 8 и 10 дни в месеца работят служителите, зависи от количеството. Евреите след залез и преди изгрев не вършат работа. Събота и неделя не работят.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване са постановление изх. № ИЗХ20073652/21.10.2020 г. за обявяване на съществуването на трудово правоотношение между дружеството жалбоподател [фирма] и А. Ю. П. и издаденото въз основа на постановлението предписание с изх. № ИЗХ200736454/21.10.2020 г. за отправяне на предложение за сключване на трудов договор на А. Ю. П. за извършване на работа „работник пакетаж“, в обект „Кланица за водоплаващи птици“, в [населено място], считано от 03.09.2020 г.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, адресат на постановлението и на даденото предписание, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество. Жалбата е подадена срещу годни за оспорване два административни акта, на основание чл. 405а, ал.7, вр. ал. 2 и ал.4 КТ – предписание по чл. 405а, ал.4 КТ и постановление по чл. 405а, ал.1 КТ и е в срока за оспорване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в

оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Процесните постановления и издаденото въз основа на него предписание, са издадени от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия. С разпоредбата на чл. 399 КТ контролът за спазване на трудовото законодателство е предоставен на Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда". Дирекциите "Инспекция по труда", като поделения в системата на ИАГИТ, са органи на изпълнителната власт и дейността на тяхната администрация се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение (аргумент от чл.12 ал.1 от Закона за администрацията). Съгласно чл. 20 ал.1 от Устройствения правилник на ИАГИТ, инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в КТ, включително тези по чл. 405а КТ да издава постановление за обявяване на едно правоотношение за трудово, както и да издава предписания за сключване на трудов договор. Доколкото двата акта са издадени от главен инспектор в Д ИТ, [населено място], след извършена проверка на обект в [населено място], общ. Л., актовете са издадени от компетентно лице, притежаващо функционална и местна компетентност за издаването им.

Оспорените постановление и предписание са издадени в предписаната от закона писмена форма, като съдържат и мотиви, в това число правните и фактически основания за издаването им. Съдържат се изложение на фактите, т.е. фактическите установявания и документите, въз основа на които са издадени, както и правните основания за издаването им. Посочен е издателя на акта, неговия адрес, какво е установено и какво е решението, във връзка с установеното от фактическа страна. В този смисъл, съдът приема, че оспорените постановление и предписание са мотивирани в достатъчна степен, че да разбере жалбоподателят какво следва да бъде неговото поведение, във връзка с установеното от проверката на място и по документи, и относно обявеното съществуване на трудово правоотношение.

Предвид изложеното, съдът намира, че при постановяване на оспорения акт, не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обусловят отмяна на акта на процесуално основание

По съответствие с материалния закон.

Съдът намира, че издадено постановление и даденото въз основа на постановлението предписание съответстват и на материалния закон.

По делото се установява, че при извършена на място в обект „Кланица за водоплаващи птици“, в [населено място] проверка, на място са установени 18 работници, които извършват дейност по пакетаж на пилежка разфасовка. Сред тези лица е и А. Ю. П., която е подписала декларация, в която е декларирала, че работи в [фирма], в обект кланица в [населено място], на длъжност работник, като извършва дейност пакетаж. В дружеството работи от един месец, преди проверката, за неопределено време. Работи на 8 часов работен ден, има установено работно време от

8 ч. до 17 ч. Декларирала е, че реално ползва почивни дни в събота и неделя, и три почивки на ден – от 10,00 до 10,30 ч , от 12,00 до 13,00 ч. и от 15,00 до 15,30 ч. Декларирала, че средствата, с които работи, както и работното облекло, са ѝ предоставени от фирмата, няма работно място, а служител/представител на дружеството следи и контролира процеса ѝ на работа. Уговореното месечно трудово възнаграждение е 610,00 лв. Декларирала е също, че е подписала трудов договор, както и е получила копие от уведомлението до НАП за регистрация на договора. Въпреки декларираното от лицето, се установява, че дружеството няма сключен с А. Ю. П. трудов договор, а е налчен граждански такъв № 45/10.04.2020 г., с който П. е приела да извърши „заготовка на продукти/пилета от етнически кланета – кашер, 300 хил броя животни“. Уговорено е, че възложителят [фирма] ще изплати на изпълнителя А. Ю. П. сумата от 900,00 лв. Това е и основното възражение на жалбоподателя, а именно, че не е на лице трудово правоотношение между дружеството и П., а дейността, която тя изпълнява е въз основа на граждански договор.

В този смисъл, пределите на административния контрол, а и след това на съдебния, се простират до установяване дали дейността, извършвана от П. отговаря на изискванията за трудова дейност и дали с извършването ѝ без трудов договор, е нарушение на трудовото законодателство. Съгласно чл. 405а, ал. 1 КТ, инспекцията по труда има право да обяви съществуване на трудово правоотношение, когато установи, че работната сила се предоставя в нарушение на чл. 1, ал. 2 от същия кодекс. От съдържанието на текста се налага извода, че за да може да се установи съществуването на трудово правоотношение, към момента на установяването то трябва да съществува, т. е. към този момент да е налице изпълнение на трудови задължения от страна на работника на определено работно място и с определено работно време и то към лицето, което е посочено в постановлението като работодател. Т.е. обявеното за съществуващо трудово правоотношение трябва да бъде обявено за съществуващо между лицето, престоирало труд и лицето, за което то е престоирало труд. Настоящият съдебен състав приема, че в конкретния случай, от доказателствата по делото се установява наличието на всички елементите на трудовото правоотношение. Това са определено по часове работно време, задължение за изплащане на трудово възнаграждение, регулярно изпълнение на задълженията, отношения по субординация между работодател и работник. Всички тези елементи съдът приема, че са налице в процесния случай. Това се установява от подписаната от П. декларация, изготвена в деня на проверката, както и от установеното и констатирано от контролните органи на място. От една страна контролните органи при извършената на място проверка са констатирани, че П. извършва дейност по пакетаж на пилежка разфасовка, а след подписването на декларацията, тя е продължила същата тази дейност. От друга страна, констатираното от органите се потвърждава от декларираното от П. в декларацията, която е заявила, че работи при дружеството, посочила е дейността, която изпълнява, а именно пакетаж, посочила е работното си време, възнагражданието, което е уговорила да получава, почивните дни и почивките по време на работния ден. От трета страна, констатираното от контролните органи, както и декларираното с декларацията относно вида на дейността, която П. изпълнява, не се оборва от жалбоподателя.

Изложеното в жалбата, както и изложеното от свидетеля, чиито показания съдът кредитира на основание чл. 172 ГПК, не оборва доказателствената стойност нито на

установеното на място, нито декларираното от работника. Свидетелят свидетелства за това, че в проверения обект се извършват ритуални кланета на пилета, а П. е ангажирана с тази дейност по желание на поръчителите на кланетата и извършва дейност по осоляване на билетата именно за тях /поръчителите/, по тяхно нареждане, спазва техните инструкции и указания, както и получава възнаграждение за дейността именно от тях. Доказателства за извършване на такива ритуални кланета на животни не бяха представени, не се представиха договори за възлагане на тази дейност от страна на чуждестранни религиозни лица. Т.е., това твърдение е недоказано и не може да обори декларираното от П. с декларацията, че тя в същност извършва дейност по пакетаж, а не дейност по осоляване на билетата. Също така, не се представиха доказателства доказващи тезата, че П. е обучено лице да извършва именно такава дейност по религиозно клане. Показанията на свидетелят в този смисъл са противоречиви, тъй като първо той посочва, че дружеството обучава такива лица, а след това, че те се обучават от равнините, които са възложили ритуалното клане. Освен това, не е ясна причината за съществуването на граждански договор между дружеството и П.. Ако тя изпълнява дейността по осоляване на билетата от името и за сметка на трети лица и е наета от тези трети лица, които ѝ плащат и възнаграждение за тази дейност, каква е причината за сключване на граждански договор между дружеството и П.. Дори изложеното в жалбата, че дружеството търси П. при необходимост от извършване на ритуални кланета противоречи на изложеното от свидетеля, че тези хора се водят от равнините. Също така, обстоятелството, че П. е заварена по време на проверката в обекта, стопанисван от дружеството да извършва дейност по пакетаж на билетата, не е оспорено от ответника, нито в протокола от проверката, нито към настоящия момент. Това означава, че при наличие на граждански договор за извършване на заготовка на продукти/билета от етнически кланета, П. е извършвала различна от уговорената в гражданския договор дейност. Това означава, или че при изпълнение на договора се е отклонила от уговореното, като е извършвала друга дейност от името и за сметка на дружеството, или че гражданския договор е сключен фиктивно, за да послужи при евентуални проверки на обекта от органите на Главна инспекция по труда, а в същност претираната дейност е друга. В никой от двата случая пакетаж на билетата не може да се приеме за изпълнение на дейност, произтичаща от гражданския договор. В този смисъл, дейността която П. е заварена на място да осъществява, както и предвид декларираното от нея в декларацията, представлява трудова дейност, за която е необходимо да е налице сключен между работника и работодателя трудов договор.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че А. Ю. П. е изпълнявала дейност в обект, стопанисван от дружеството „Кланица за водоплаващи птици“, в [населено място], която дейност по съществуването си е трудова дейност, и притежава всички белези на трудовото правоотношение - определено по часове работно време, задължение за изплащане на трудово възнаграждение, регулярно изпълнение на задълженията, отношения по субординация между работодател и работник. Дейността е изпълнявана без наличието на трудов договор, поради което правилно ответникът е издал постановление, с което е обявил съществуването на трудовия договор между [фирма] и А. Ю. П.. Доколкото няма данни лицето да е починало, правилно и законосъобразно, на основание чл. 405а, ал.4 КТ са издали предписание дружеството да предложи сключването на трудов договор на А. Ю. П. за дейността „работник пакетаж“, в обект „Кланица за водоплаващи птици“, в [населено място], считано от

03.09.2020 г.

Предвид изложеното, оспорените актове, като правилни и законосъобразни следва да бъдат потвърдени, а жалбата отхвърлена.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което му се дължи съобразно изхода на делото. При определяне размера на възнаграждението, съдът съобрази разпоредбите на чл. 143, ал. 4 АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, вр. с чл. 37, ал. 1 ЗПП и с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и предвид действителната фактическа и правна сложност на спора, в полза на Дирекция Инспекция по труда – Л., следва да бъдат присъдени разноски за защита от юрисконсулт в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Л. Т. срещу постановление изх. № ИЗХ20073652/21.10.2020 г. за обявяване на съществуването на трудово правоотношение и Предписание с изх. № ИЗХ200736454/21.10.2020 г., издадени от инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ), със седалище в [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Л. Т. **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция Инспекция по труда - Л. сумата от 100,00 лв., направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок, пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: