

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6823** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - НЮ ПРОДЖЕКСТ КОНСУЛТ Е. – редовно уведомен се представлява от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на финансите – уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на земеделието – уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд „Земеделие“ – уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника ДФЗ от 31.1.2022г., че направеното допълнение, изразяващо се в текста на посочената директива на 2011/7/ЕС не представлява допълване на петитума, а аргумент по същество на спора и това допълване не може да се квалифицира като изменение на иска.

ДОКЛАДВА становище от Министерство на финансите от 10.02.22г. със становище по доказателствата и по искането за назначаване на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от ДФЗ от 22.02.2022г. с приложения – СД диск с описани в него документи.

ИЩЕЦЪТ М. Р. – моля да ми се даде възможност да се запозная със становищата на страните.

СЪДЪТ намира, че направеното уточнение от ищеца е отразено в протокола от предходното съдебно заседание и следва да се вземе предвид, доколкото касае извършени действително уточнения които са по съществото съгласява се със становището на ДФЗ и ще обсъжда това уточнение по същество.

По становището на Министерство на финансите:

ИЩЕЦЪТ М. Р. – по отношение на лихвата - в предната молба си поисках да бъде изготвена експертиза и да се направят нужните изчисления. Претендирам законна лихва върху сумата за забава за периода 07.5.2019 – 01.6.2021 – ще има изменения тук и в тази връзка представям молба с представени доказателства и направени доказателствени искания. Говорим за две заявки – „04-училищен плод от 6.2.2019 “ и „01-училищно мляко от 7.2.2019“. От тази дата тече тримесечния срок, който съм съобразила във връзка с изчисляване на лихвата върху обезщетението. Приела съм срока 07.5.2019 – по-късната дата, когато е подадено училищното мляко. Поддържам искането в представената молба за допълнителен въпрос към ССЧЕ, описано в молбата т.5.1.- дали да представени разписки за действително представени и разпределени количество. Това се съдържа в диска от ДФЗ.

Във връзка със сигнал 87 от 15.8.18 – към молбата е приложено писмо от ВКП – за трите преписки срещу дружеството и окончателното постановление с което няма данни за извършено престъпление. Поддържам искането за ССЧЕ. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с постъпилите становища, като ми се предоставят копия от същите; да се приемат доказателствата, приложени към представената молба, днес представеното постановление на ВКП. Поддържам искането по т. I от молбата да се задължи ответника ДФЗ да представи писма, които касаят сигналите, същите не са по преписката. Ще са необходими и за вещо лице. Притежавам ги в оригинал, но имам искане ДФЗ да представят копия - ще опровергавам твърдението на ДФЗ, че е налице доброволен отказ. Поддържам искането т. 2 от днес представената молба – ДФЗ да представи справка за сумите, които смятат за процесната заявка, че съм се отказала. ДФЗ да представи акредитираната процедура, тъй като тя е единствената акредитирана разплащателна агенция, имаща право за разплащане с европейски средства, тази процедура е кредитирана и съобразно европейското законодателство. По т. 3 от молбата – да ни бъде допуснат свидетел при режим на призоваване - описала съм служебно призоваване и конкретния въпрос е – въз основа на какво са отказани тези заявки. Те просто не са платени. Въз основа на кой текст от процедурата ДФЗ е счел доброволен отказ – това е въпросът, който ще зададем на свидетеля.

юрк. К. – поддържам становището от 10.2.2022г.. Считам, че не следва да се допуска експертиза, същата е неотнормирана. Становището ми по молбата от днес е – възразявам срещу доказателствените искания на ищеца. Правя възражение и по искането за свидетел, както и допълнителен въпрос към ССЧЕ – това не са твърдения за доказване със свидетел и експертиза.

Юрк. П. – правя възражение срещу направените доказателствени искания в молбата. Ищецът е могъл да представи оригиналите, които заяви, че притежава. За експертизата нямам възражение, но предвид обема на въпросите моля за писмено становище.

Адв. П. – моля да ми бъде даден срок за становище по първа точка. По т. 2- с този

въпрос се изисква изявление на страната, а не да се представят доказателства.. От писмото личи кои плащания са отказани доброволно от ищеца. Допълнително мога да направя изявление като процесуален представител. Не е допустимо да се представи справка с подпис, печат, име на изготвил. Акредитираната процедура ще я представим. Искането за свидетел е недопустимо – ще дава свидетелски показания за факти, които се доказват с писмени доказателства. По същата логика могат да се поискат всякакви служители на ДФЗ, участвали във въпросните процедури да дават показания- не е това реда. По искането за допълнителен въпрос към вещото лице – декларациите дали са представени или не са – няма нужда от вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ - да се даде възможност на ищеца да се запознае с становищата на ответниците. По първа точка от молбата, да се изискат липсващи документи за попълване на преписката; останалите точки от днес представената молба са недопустими. Да се приеме постановлението на ВКП, както и тези със становищата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени на СД-диск към молба от 22.02.2022г.

По доказателствените искания: искането за ССЧЕ намира за допустимо и основателно, като същото следва да се допусне при въпроси, формулирани в исковата молба, към които препраща молба на ищеца на л. 218 – 2019г., както да посочи вещото лице - дали основава заключението на разписки за действително представени и разпределени количества като прегледа доказателства по делото, както и направи описание на прегледаните документи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 600лв., вносим от ищеца в 14-дневен срок от днес.

В закрито заседание ще се определи вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит

По другите доказателствени искания, уточнени днес с молбата на ищеца:

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника ДФЗ да изрази становище по искането за представяне на документи в раздел I в т. 1 до т. 18, като в същия срок направи и уточнение по точка 2 от молбата относно сумите, които се твърди че ищецът се е отказал с писмо- 7 дневен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание да предостави акредитирани процедури, от които да е видно името на акредитиращия орган, както и датата.

Искането за събиране на гласни доказателства относно съответното правно основание на отказите, съдът намира за недопустимо. Въпросът е на доказване от съответната страна, дали е налице такова основание или не и след това преценка за законосъобразност.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за събиране на гласни доказателства.

По последния въпрос от молбата на ищеца – ще бъде отговорено чрез описание на документите, по които е работило вещото лице.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.7.2022г. от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Вещо лице след депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 16,04

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: