

Протокол

№

гр. София, 14.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10155** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЦУ на НАП, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Ц.
О., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. Д., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрисконсулт О. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля на
основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 228 и чл. 144 АПК моля да спрете
настоящото дело, тъй като към настоящия момент за образувано дело № 2464/2020 г.
насрочено за 24.01.2022 г. Считам, че е налице преюдициалност в конкретния случай,
с оглед на същите периоди законоустановения размер на държавната такса установен
след постановяване на публично държавно вземане. Едва след приключване на
делото, ще е налице отговор на въпроса как дружеството е следвало да начисли
държавна такса съгласно чл. 30 ЗХ.

адв. Д. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. По отношение на
искането за спиране, същото е неоснователно. Не считам, че при такива спорове е

налице преюдициалност, макар и да се засяга една и съща тематика, а именно начинът на определяне на държавните такси. Не е спорно, че между страните има дела, но делата, които посочи касаторът са подсъдни на АССГ и се развиват по отношение на дължими ли или не въпросните държавни такси. В конкретния случай производството се развива по реда на АПК, във връзка със специалната норма от ЗХ. Разглеждането на настоящото дело, производството е по реда на ЗАНН, съответно по АПК предвид препращащите нормите на НПК. Считаю, че ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството дали е извършило нарушението с декларирането или не, има значение за определянето на ДТ, така както са определени с актове за установяване на публично държавно вземане или обратното. Дали дружеството ще бъде признато, че е длъжник на държавата по процесните, по никакъв начин не означава, че същото е нарушило Закона за хазарта и е консумирало санкционната норма на чл. 104, ал. 3. Моля да оставите без уважение искането за спиране. Според чл.30, ал.6 организаторите на хазартни игри ежесечно подават декларация, с която декларираат разликата между получените залози и изплатените печалби, като подават декларация по образец. Във въпросната декларация такава графа няма, там има две графи, които да се декларираат – залози, респективно държавни такси или пък такси и комисионни, съответно държавни такси. От тази гледна точка, дружеството следва нашата теза, че деянието ни е несъставомерно, поради това, че законът ни възлага да посочим какви са разликите, но същевременно го няма и в образеца на декларация. АССГ различни състави е оставено без уважение такива искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. По отношение искането за спиране следва да бъде уважено.

По направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството по друго дело съдът намира същото за неоснователно.

На първо място по настоящото дело не са представени доказателства за образуването, предмета и движение на цитираното дело. Но дори и да се приеме за достоверно твърдението на пълномощника на касатора, съдът намира, че спорът по същото не е преюдициален по отношение на настоящия спор. Касае се за две различни производства, едното е реда на АПК, другото по ЗАНН и изхода на едното няма отношение към изхода на другото. Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на касатора за спиране на настоящото производство до приключване на посоченото от него адм. дело №2464/2020 г. по описа на АССГ.

Юрисконсулт О. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства.

Ада. Д. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт О. - Поддържам изцяло касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно, и да постановите ново,

като потвърдите НП. Моля за присъждане на разноси.

Адв. Д. - Моля да оставите в сила обжалваното решение. Липсват основанията, посочени в касационната жалба. Представям писмена защита, ведно с приложена съдебна практика. Моля да вземете предвид практиката на АССГ от касационните състави по абсолютно идентични случаи, за същите страни, същия вид включително и съдебни актове, с които са потвърдени решения на СРС по същите видове дела. Представям препис от писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: