

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1699

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **2379** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Д. К. А., чрез процесуален представител адв. Кр. Г., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ №1 от 15.02.2020г., издадена от началника на VIII РУ-СДВР, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл.41, т.1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия /ЗООРПСМ/ - забрана за посещение на спортни мероприятия за срок от две години.

В жалбата са развити съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Направено е и искане за спиране изпълнението на административния акт.

Според разпоредбата на чл.30, ал.1 от ЗООРПСМ, издадената заповед за налагане на ПАМ подлежи на обжалване в тридневен срок по реда на АПК. В случая жалбата е подадена след изтичане на тридневния срок, но тъй като административният орган е посочил по-дълъг срок /14 дни/ за оспорване следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Заповед за ПАМ №1 от 15.02.2020г. подлежи на предварително изпълнение по силата на специалния закон - чл.42, ал.2 от ЗООРПСМ, поради което и инкорпорираното в жалбата искане за спиране пред АССГ, е допустимо.

Същото е неоснователно по следните съображения:

При допуснато по силата на специален закон предварително изпълнение на административен акт /какъвто е и процесният случай/, приложим при съдебния контрол за законосъобразност на административния акт е чл.166, ал.2 от АПК. Съгласно посочения текст при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима

вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на оспорвания на значителна или трудно поправима вреда. В конкретния случай в жалбата изобщо не се твърди, че от предварителното изпълнение на заповедта съществува вероятност на оспорвания да се причинят каквито й да е вреди. Аргументи в тази насока също не са изложени. Не са представени и никакви доказателства, въз основа на които да се направи извод за вероятно причиняване на оспорвания на значителна или трудно поправима вреда.

Същевременно производство по реда на чл.166 от АПК е такова, по което съдът следва да се произнесе незабавно с определение и поради това не предполага оставянето на това производство без движение за аргументиране на искането и представяне на нови доказателства.

Предвид изложеното, следва извод за неоснователност на искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на изпълнението на Заповед за налагане на принудителна административна мярка №1 от 15.02.2020 г., издадена от началника на VIII РУ-СДВР, с която на Д. К. А. е наложена принудителна административна мярка по чл.41, т.1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от две години.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: