

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и прокурор Малинова, като разгледа дело номер **11729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАНОАС“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Х. се явява лично.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СКТЕ от вещото лице Х., постъпило в съда на 13.11.2023 г.

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на вещото лице.

Н. Н. Х. – 44 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Т. – Вещото лице – Необходимо е валидиране по време на

полагане на КЕП. Не съм установил към момента такова валидиране, защото такова валидиране се извършва по време на полагане на ел. подпис. Софтуерът, който полага ел. подпис в ел. документ показва, че всичко е спазено, но аз няма как да го проверя това нещо в момента на полагането. Към момента на подписването валидирането е извършено и всичко е било наред. Софтуерът, който извършва валидирането прави справка в едни списъци относно това, дали има забрана за полагане на подпис. Списъците на лицата с КЕП са публични и на издателите на КЕП. В софтуера е заложено това автоматично. Софтуерът на Борика свързва подписа, който се полага под формата на акробат ридърс и той прави съпоставка със списъците дали всичко е изрядно. При процедурата по полагане на ел. подпис не се изисква валидиране от външен софтуер в Борика. Може да се извърши валидиране и без компютъра да е свързан с интернет, ако същият разполага със списъци на лицата. В настоящия случай ЕГН не съм установил на положилото подпис лице, само три имена и съответно административната служба, към която е това лице и Булстат. Технологично е възможно и друго лице да положи ел. подпис като трябва да притежава частния ключ и да знае паролата на това лице, трябва да има притежание и знание. Не съм установил предаването на флашка, тъй като нямах такива задачи. На въпроси на юрк. П. – Вещото лице – Технологично за мен е възможна идентификация на лицето, което е положило подписа, доколкото са налице три имена и службата, в която работи.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СКТЕ от вещото лице Х..

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Считам, че ответникът не успя да установи по безспорен и категоричен начин материалноправните предпоставки, посочени в издадения ревизионен акт, а именно чл. 16, вр. чл. 15 или чл. 27, ал.2, т. 3 от ЗКПО. Считам, че нито в административната преписка, нито в административното производство се съдържат доказателства за установени различни от отношенията, свързани с изплащане на дивиденти сделки по отношение на ревизираното лице и описаните в ревизионния акт дружества, създадени по ЗЗД. Напротив единствените доказателства, които се съдържат в документите са надлежно взети за валидно взети решения, за разпределяне на дивиденти за всяко едно дружество, решения за приемане на годишен финансов отчет с отчетена печалба в размера на разпределения дивидент, като не се съдържат каквито и да било доказателства за друго основание на извършените плащания. Не се установи извършено намаление на финансовия резултат или извършване на разход с идентични по размер суми в годината на плащане на процесните дивиденти. Не

претендираме разноси. Моля за срок за писмени бележки. Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло оспорения ревизионен акт.

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считам, че ревизионния акт е правилен и законосъобразен, а жалбоподателят не е успял в досъдебното производство да опровергае констатациите и правните изводи на органите в ревизионния акт. Моля за срок за писмени бележки.

Моля да бъдат присъдени разноси. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна, оспореният ревизионен акт е законосъобразен и моля да се произнесете с решение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: