

РЕШЕНИЕ

№ 967

гр. София, 13.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **6132** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. С. З. срещу ревизионен акт № [ЕГН]/07.10.2011г., издаден от Д. Н. К., главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С. град, потвърден с решение № 769/06.04.2012г. на директор на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението”, ново наименование "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на НАП – С..

Ревизионният акт е обжалван в частта, в която на жалбоподателя не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 114 305.90лв. главница, по издадени фактури от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] , [фирма], [фирма] и [фирма] за данъчни периоди месеци януари, февруари, март, април, май, юни, август и октомври 2008г., месеци февруари, май и юли 2009г. и лихви за забава в размер на 42 529.88лв. Също така ревизионният акт се обжалва и в частта, в която с него е определен допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 115 720.40 лева главница за 2006г., 2007г., 2008г., 2009г. и 2010г., поради непризнаване на доставките по същите фактури и лихва за забава в размер на 21 458.08лв.

С жалбата се иска отмяна на оспорения ревизионен акт №[ЕГН] от 07.10.2011г. в обжалваната част като незаконосъобразен и необоснован, издаден в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административно - производствените правила. Основните възражения са за необоснованост на

ревизионния акт, издаден без изясняване на фактическата обстановка. Жалбоподателят счита, че записите в информационната система на НАП не могат да се приемат за доказателство на вписаните факти и обстоятелства. За доставчика [фирма] се твърди, че в ревизионния акт не са обсъдени представените от него писмени доказателства в хода на ревизията. За доставчика [фирма] се правят възражения, че е допуснато съществено процесуално нарушение при връчване на ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Аналогични са и възраженията за отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадено от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Жалбоподателят счита, че са налице всички законови предпоставки за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, а именно налице е данъчно събитие, стоките/услугите се използват за извършване на облагаеми доставки, не са налице ограничения по чл. 70 от ЗДДС и задълженото лице притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред. Неоткриването на адреса за кореспонденция или неустановяването по безспорен начин на наличие на кадрова и ресурсна обезпеченост на доставчиците не следва да води до извод за липса на доставка. Позовава се на практика на СЕО по дела С -62/93 и С - 147/98 и на решението на ЕСПЧ по делото [фирма] срещу Р. Б.. В хода на съдебното производство жалбоподателят не е изпратил процесуален представител.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Национална агенция по приходите С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. оспорва жалбата с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. В хода на съдебното производство не са събрани доказателства и факти, които да променят установената фактическа обстановка, поради което констатациите на ревизиращия орган са правилни и законосъобразни. Моли ревизионният акт да бъде потвърден с мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП”. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Заклучението на прокурора от Софийска градска прокуратура, който участва в съдебното производство е за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежната страна, против ревизионен акт, който е обжалван по административен ред и не е отменен. При оспорването е спазен и предвидения от закона преклузивен срок по чл. 156, ал.1 от ДОПК. Спазени са и сроковете за обжалване по административен ред. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Производството по издаване на ревизионния акт е започнало със заповед за възлагане на ревизия № 1103780/28.03.2011г., издадена от В. С. М., началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., изменена със ЗВР №1103996/01.04.2011г., за определяне на задълженията по данък върху добавената стойност по ЗДДС за периодите от 01.01.2008 г. до 28.02.2011 г. и корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2006 г. до 31.12.2010г.

Резултатите от ревизията са отразени в ревизионен доклад № 1103996 от 28.07.2011г., връчен на 23.08.2011г. на управителя на дружеството. Ревизираното лице не е подало възражение по констатациите в ревизионния доклад в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Ревизионното производство приключва с ревизионен акт № [ЕГН]/

07.10.2011г., издаден от Д. Н. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед № К 1103996/01.08.2011 г. на органа възложил ревизията, връчена на 18.10.2011 г. На същата дата е връчен и издадения ревизионен акт.

През ревизирания период основната дейност на [фирма] е извършване на рекламни услуги, изграждане на билбордове, светещи реклами, рекламни пана и други рекламни съоръжения, маркетинг, изучаване на пазара. В хода на ревизията са извършени проверки на доставчиците на [фирма], с цел да се установи законосъобразно ли е начислен данък върху добавената стойност по издадените от доставчиците фактури и основателно ли се претендира право на приспадане на данъчен кредит от задълженото лице.

Изискани са документи и писмени обяснения от [фирма], както и са извършени насрещни проверки на доставчиците по процесните фактури, за което са издадени протоколи за насрещни проверки. На [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения, връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие, поради неоткриване на адреса и неявяване на представител. Писмени доказателства за процесните доставки са представени от [фирма], но не и от другите доставчици.

При извършена служебна проверка в информационните масиви на НАП е установено, че всички дружества, с изключение на [фирма] са deregистрирани по инициатива на данъчен орган и имат задължения към бюджета в особено големи размери.

В резултат на ревизията е извършена корекция на декларирания от жалбоподателя резултат за обжалваните данъчни периоди, като на основание чл.69, ал. 1, във връзка с чл. 6, чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 114 305,90 лв. главница, предмет на обжалване и лихви за забава в размер на 42 529.88лв., както следва:

- за месеци януари, февруари, март, април, юни и август 2008г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 75 500,00 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК];
- за месеци април и август 2008г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 610,44 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК];
- за месец май 2008г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 000,00 лв. по фактура, издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК]
- за месец октомври 2008г., месеци февруари, май и юли 2009 г., не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 742,67 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК];
- за месец октомври 2008г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 950,00 лв. по фактура, издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК];
- за месец октомври 2008г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 550,00 лв. по фактура, издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК]
- месеци февруари, май и юли 2009г., не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 17 952,80 лв. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК].

С ревизионния акт е определен и допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 115 720.40 лева за 2006г., 2007г., 2008г., 2009г. и 2010г., поради непризнаване на разходите за доставките по същите фактури и лихва за забава в

размер на 21 458.08лв.

В хода на съдебното производство на жалбоподателя са дадени указания за доказателствената тежест в процеса. Конкретно е посочено, че той следва да докаже реалността на доставките по процесните фактури като представи копия от договори, анекси, доказателства за предаване на предмета на услугите, доказване на кадрови и технически възможности за извършване на услугите. Указания за тези доказателства са дадени с разпореждане от 17.10.2012г. и в съдебно заседание на 21.11.2012г. Такива доказателства не са представени. По писмена молба на жалбоподателя е допусната съдебно-счетоводна експертиза, заличена поради невнасяне на депозит.

Съгласно чл. 160, ал.2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му. Съдът намира, че обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите по смисъла на чл. 118, ал.2 и чл. 119, ал.3 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 ДОПК. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения, такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице. Неоснователно е възражението за допуснато съществено процесуално нарушение при връчване на изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие, поради неоткриване на адреса и неявяване на представител на дружествата. Съществено процесуално нарушение е налице само, когато е нарушено правото на защита на ревизираното лице. В случая правото на защитна не е нарушено. На ревизираното лице е предоставена възможност в хода на ревизията да представи доказателства, да възрази срещу констатациите в ревизионния доклад. Правата в производството са упражнени чрез подаването на жалба срещу ревизионния акт по административен ред и по съдебен ред. В хода на съдебното производство жалбоподателят не се е възползвал от възможността да докаже претенциите си чрез ангажиране и представяне на доказателства. Не е основателно възражението, че данните, вписани в информационната система на НАП нямат доказателствена стойност. Справките от регистъра на НАП имат значение на официален документ, удостоверяващ вписаните в тях факти и обстоятелства.

Не е допуснато нарушение и на материалния закон.

По доставките от [фирма].

Извършена е насрещна проверка, изискани са договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, документи, които доказват начисляване на ДДС, разплащане по фактурите, документи, които доказват материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, доказателства за собственост или наем на производствени помещения, ведомости за заплати, копия от трудови и граждански договори и др. документи, които да доказват действително извършена услуга. Такива доказателства не са представени в хода на ревизията, също така и в хода на съдебното производство. По данни от информационната система на НАП е установено, че има подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ за 8 лица през процесния период, за които не са внесени задължителни осигурителни вноски. Дружеството има задължения по ЗДДС и ЗКПО в особено големи размери, няма регистриран ЕКАПФ, deregистрирано по ЗДДС на 08.10.2009г. по инициатива на данъчен орган. За доставката, предмет на фактурите „покупка на услуга”, издадени от [фирма] през месеците януари, февруари, март, април, юни и август 2008 г. няма представени

доказателства за реално извършване на предмета на доставката, поради което правилно е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

По доставките от [фирма].

Извършена е насрещна проверка, изискани са договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, документи, които доказват начисляване на ДДС, разплащане по фактурите, документи, които доказват материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, доказателства за собственост или наем на производствени помещения, ведомости за заплати, копия от трудови и граждански договори и др. документи, които да доказват действително извършена услуга. Такива доказателства не са представени в хода на ревизията, също така и в хода на съдебното производство. По данни от информационната система на НАП е установено, че има подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ за 4 лица през процесния период, за които не са внесени задължителни осигурителни вноски. Дружеството има задължения по ЗДДС и ЗКПО в особено големи размери, deregистрирано по ЗДДС на 24.08.2009г. по инициатива на данъчен орган. Процесните фактури са с предмет „покупка на материали”, за тях не е признато право на приспадане на данъчен кредит за месеци април и август 2008г., защото липсват доказателства сделките реално да са осъществени, какъв е вида на стоките, плащането по сделките, място на предаване, транспорт, доказателства, че продавачът е разполагал със стоките, предмет на продажбата.

По доставката от [фирма].

Извършена е насрещна проверка, изискани са договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, документи, които доказват начисляване на ДДС, разплащане по фактурата, документи, които доказват материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, доказателства за собственост или наем на производствени помещения, ведомости за заплати, копия от трудови и граждански договори и др. документи, които да доказват действително извършена услуга. Такива доказателства не са представени в хода на ревизията, също така и в хода на съдебното производство. По данни от информационната система на НАП е установено, че има подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ за 10 лица през процесния период, за които не са внесени задължителни осигурителни вноски. Дружеството има задължения по ЗДДС и ЗКПО в особено големи размери, няма регистриран ЕКАФП, deregистрирано по ЗДДС на 06.01.2010г. по инициатива на данъчен орган. За доставката, предмет на фактурата „покупка на услуга”, издадена месец май 2008г. няма представени доказателства за реално извършване на предмета на доставката, поради което правилно е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

По доставките от [фирма].

Извършена е насрещна проверка, изискани са договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, документи, които доказват начисляване на ДДС, разплащане по фактурата, документи, които доказват материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, доказателства за собственост или наем на производствени помещения, ведомости за заплати, копия от трудови и граждански договори и др. документи, които да доказват действително извършена услуга.

Представени са документи, копия на издадените фактури, оборотна ведомост, копия на уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, банкови извлечения, свидетелство за ЕКАФП, счетоводни справки. Доставчикът има задължения по ЗДДС в големи размери. През процесния период са били назначени двама служители в дружеството. Предмет на

доставката е голямо количество рекламни материали.

Дружеството няма наети или собствени помещения, специални печатащи машини, чрез които да бъдат изготвени рекламните материали. Няма доказани предходни доставки на материали, от които да се изготви предмета на процесните доставки - изрязване на алуминиеви букви и бордове, изрязване на букви от плексиглас, изработка на неонов реклами по задание, изрязване и механична обработка на детайли от ПВХ, продажба на кабели, силиконови маншони и трансформатор. Не са представени договори, протоколи за приемане на рекламите, място на изготвянето им, място на предаване, документи за транспорт. Правото на приспадане на данъчен кредит е отказано, поради недоказаност на реално осъществена доставка. Настоящата съдебна инстанция също счита, че не са представени доказателства за реално осъществяване на сделките, за които са издадени фактури от този доставчик.

По доставката от [фирма].

Извършена е насрещна проверка, изискани са договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, документи, които доказват начисляване на ДДС, разплащане по фактурата, документи, които доказват материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, доказателства за собственост или наем на производствени помещения, ведомости за заплати, копия от трудови и граждански договори и др. документи, които да доказват действително извършена услуга. Такива доказателства не са представени в хода на ревизията, също така и в хода на съдебното производство. По данни от информационната система на НАП е установено, че има подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, за които работници не са внесени задължителни осигурителни вноски. Дружеството има задължения по ЗДДС и ЗКПО в особено големи размери, deregистрирано по ЗДДС на 12. 08. 2009г. по инициатива на данъчен орган. За доставката, предмет на фактурата „покупка“, издадена октомври 2008г. няма представени доказателства за реално извършване на предмета на доставката, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

По доставката от [фирма].

Извършена е насрещна проверка, изискани са договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, документи, които доказват начисляване на ДДС, разплащане по фактурата, документи, които доказват материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, доказателства за собственост или наем на производствени помещения, ведомости за заплати, копия от трудови и граждански договори и др. документи, които да доказват действително извършена услуга. Такива доказателства не са представени в хода на ревизията, също така и в хода на съдебното производство. По данни от информационната система на НАП е установено, че има подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, за които работници не са внесени задължителни осигурителни вноски. Дружеството има задължения по ЗДДС и ЗКПО в особено големи размери, deregистрирано по ЗДДС на 11. 11. 2009г. по инициатива на данъчен орган. За доставката, предмет на фактурата „покупка“, издадена октомври 2008г. няма представени доказателства за реално извършване на предмета на доставката, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

По доставките от [фирма].

Извършена е насрещна проверка, изискани са договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, документи, които доказват начисляване на ДДС, разплащане по фактурата, документи, които доказват материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, доказателства за собственост или наем на производствени помещения, ведомости за заплати, копия от трудови и граждански договори и др. документи, които да доказват действително извършена услуга. Такива доказателства не са представени в хода на ревизията, също така и в хода на съдебното производство. По данни от информационната система на НАП е установено, че има подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ за едно лице, за което не са внесени задължителни осигурителни вноски. Дружеството има задължения по ЗДДС и ЗКПО в особено големи размери. За доставката, предмет на фактурите – „покупка“, издадени месеци февруари, май и юли 2009г. няма представени доказателства за реално извършване на предмета на доставката, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

За всички процесни доставки по фактури, издадени от И.Х.М. груп"ЕООД, [фирма], [фирма], А. имидж" ООД, [фирма], Б.О.П. 2007" ЕООД и [фирма] правилно е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

За да е налице право на приспадане на данъчен кредит следва да са налице условията предвидени в чл.68 от ЗДДС и да липсват пречките по чл.70 от ЗДДС. Необходимо е също така да е налице реално осъществена доставка на стока или услуга и независимо, че ревизираното лице представя фактури за получените доставки, ако не може да се докаже изпълнение на доставка на стока по чл.6 от ЗДДС или услуга по чл.9 от ЗДДС, то за получателя по доставката не възниква право на данъчен кредит. Законодателят не свързва упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит единствено с притежаването на данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл.114 и чл.115 от ЗДДС, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка. В чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е регламентирано изискване, съгласно което правото на данъчен кредит е неразделно свързано с получаването на стоки или услуги по облагаеми доставки.

Въз основа на всички тези факти съдът намира, че ревизионният акт е законосъобразен и при неговото издаване не са допуснати твърдяните от жалбоподателя материални и процесуални нарушения. Фактът, че има издадени данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗДДС и ЗСч не означава, че те са достатъчно основание за признаване правото на данъчен кредит на получателя по тях. Не са налице всички предпоставки на чл. 68 и 69 от ЗДДС, а именно реално осъществени облагаеми доставки, поради което не могат да възникнат целените правни последици. От всички събрани по делото доказателства такава реалност не се установи и правилно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

Делото на ЕСПЧ [фирма] срещу Б. е с различен предмет от настоящето - отказ за признаване на данъчен кредит, поради неправилно осчетоводяване на фактурата от страна на доставчика, а не поради липса на доставка, за

която е издадена фактура. Няма противоречие с решението по дело С- 62/93 на СЕО, съгласно което страните по делата могат да се позовават пред национален съд на нормите от общностното право за правилата за приспадане на данъчен кредит. Тези правила съдържат видове документи, които следва да се представят за признаване на правото, но не изключват общия принцип, че следва да има случила се облагаема доставка на стока или услуга. Тоест представянето само на документи за сделка, без реално да е осъществена такава не е основание за възникване право на данъчен кредит. Решението по дело С – 147/98 на СЕО също не изключва изискването да има облагаема сделка, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Ревизионният акт е правилен и в частта, в която разходите по непризнатите сделки с описаните по-горе доставчици не са включени в разходите по ЗКПО за съответните периоди Извършените корекции на определените задължения по ЗКПО за 2006г., 2007г., 2008г., 2009г. и 2010г. в резултат на преобразувания финансов резултат са правилни и законосъобразни. След като сделката не е призната за реално осъществена, то следва и данъчната основа за облагане по ЗКПО да се определи без да се вземат под внимание тези сделки. Отчитането на разход за стока или услуга, която не е реално осъществена води до намаляване на счетоводния финансов резултат и до избягване плащане на дължим корпоративен данък. Правилно стойностите на непризнатите разходи по процесните сделки са изключени от разходите при определяне на счетоводния финансов резултат. Така е формирана печалба, обложена с данък в общ размер за внасяне от 115 720.40 лева главница за 2006г., 2007г., 2008г., 2009г. и 2010г. и лихви за забава в размер на 21 458.08 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал.1 ДОПК жалбата следва да бъде отхвърлена изцяло. При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 6330 (шест хиляди триста и тридесет) лева, определено по реда на чл. 7, ал. 1, т. 4, вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София – град, първо отделени, 43 - ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК] и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. С. 3. срещу ревизионен акт № [ЕГН]/07.10.2011г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП С. – град.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК] и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. С. 3. да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” сумата от 6330 (шест хиляди триста и тридесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: