

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **14096** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. А. Е., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР, редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Разбирам и говоря добре български език.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/ постъпила в АССГ на 18.12.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ от 13.01.20 г., с приложено към него писмо на ДАНС от 26.08.19 г. и писмо на ДАНС до АССГ от 28.01.20 г., двете писма отделени в класифициран том към настоящето дело.

АДВ. И. - Поддържам жалбата. Във връзка с обстоятелството на социалната

интеграция на доверителя ми и неговата съпругата в България представям и моля да приемете, с препис за ответната страна диплома за висше образование на доверителя ми от България, уверения от Нов Български университет за съпругата му, че е учаща се и за сведение на съда влязло в сила Решение №3010/03.05.2016 г. по адм. дело № 2302/2016 г. по описа на АССГ. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – От 2007 г. доход в България като студент, учех програмиране и завърших и магистратура 2011-2012 г. След това започнах да работя във фирмата на моето семейство. Фирмата е на баща ми, регистрирана е в България. В момента баща ми е в М., тъй като и на него му отказаха постоянно пребиваване. Той тук живя 20 години, през 2013 г. излезе на почивка в Турция и на връщане не го пушнаха да влезе. Аз трябваше да продължа фирмата. Преди 3 години сключих брак. През това време не съм имал проблеми с българските власти. Може би заради същата информацията заради която не позволиха на баща ми да влезе в България е послужила като основание за отказ. Аз съм тук от 13 години и всяка година ми отказват постоянно пребиваване, но в същото време ми дават временно пребиваване.

ЮРК. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Не е спорно и видно чрез представените справки от кога лицето пребивава, и с какъв статут пребивава на територията на Република България. Не възразявам и оставям на съда по днес представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените доказателства, както и днес представените. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП постъпила в АССГ на 18.12.19 г., доказателствата на Дирекция „Миграция“, на МВР и ДАНС, отделени в класифициран том към делото, както и днес представените от адв. И. доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. И. – Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт като незаконосъобразен, по подробни съображения изложени в жалбата. В обжалвания административен акт липсва посочване на конкретното правно основание въз основа на който той се издава, тъй като са изброени множество разпоредби от ЗЧРБ. По отношение на фактическите основания въз основа на които е издадена заповедта, в нея има единствено позоваване на писмо №69/29.08.19 г. от ДАНС. В хода на съдебното производство административния орган не е успял да изпълни доказателствената тежест, която е разпределена спрямо него, а именно да осъществи съществуването на фактическите основания, които са посочени в обжалвания административен акт. Това възпрепятства и организирането осъществено от страна на доверителя ми. В тази връзка процесния индивидуален административен акт е издаден в Наредба №6, §1 от Директива 2003/109/ЕС. Административния орган не е изпълнил задължението си да обсъди и отчете сериозността или естеството на нарушението на

обществения ред или обществената сигурността, или опасността, която представлява доверителя ми. По този начин не е извършва преценка на съразмерност и пропорционалност на отказа за постоянно пребиваване на доверителя, във връзка с чл. 8 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени разноски съгласно списък, който представям.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административния орган съобразявайки се със получените данни от ДАНС и в реда на своите компетенции, не обсъжда или не подлага на съмнение изложеното в писмото на ДАНС, а именно заплахата, която представлява чужденец. В този ред на мисли императивната норма на чл. 10, не дава възможност на административния орган да направи друго съждение, освен да откаже предоставяне на постоянно пребиваване на статут на чужденец в РБ. Считаю, че административния орган съобразявайки се с данните предоставени от ДАНС, независимо императивността на нормата е обсъдил всички факти и обстоятелства известни, че има семейство, сключване на брак и пребиваване на територията на РБ. Независимо от това, в конкретния случай за бъдат защитени интересите на държавата, спрямо същия е постановен правилен и законосъобразен отказ за предоставяне на постоянно пребиваване в РБ от компетентен орган. Считаю, че съобразно наличните факти и обстоятелства, административния орган е издал правилен и законосъобразен отказ. По така изложените факти, че не са посочени конкретни разпоредби считаю, че цитирането на разпоредбата, така както е записана тя не може да бъде отделяна в чл. 10, тя не може да бъде отделяне или стеснително разширително тълкуване, записана е в закона и е цитирана правилно. Считаю, че отказа е правилен и мотивиран. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите като законосъобразен и обоснован издадения акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Не виждам с какво преча на българската държава, поради което моля да отмените отказа. Толкова дълго време живея тук и нищо не съм показал.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: