

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Мария Владимирова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6310** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ З. И. П. Д. – редовно призован, се представлява от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

АДВ. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, заедно с приложения към нея писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от

фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Поддържам изцяло касационната жалба и всички доводи, развити в нея. Моля да отмените първоинстанционното съдебно решение поради неговата неправилност, необоснованост, немотивираност. Моля да постановите решение, с което да отмените процесното НП. Това НП никога не е стигало до клиентката ми, която е и моя дъщеря. Това е видно и в този смисъл веднъж вече се беше произнесъл административен съд в първоинстанционна инстанция. В тази ситуация ние няма как да санираме действието на едно такова постановление. Дори да приемем, че при контрола за законосъобразност Районният съд е намерил основание да каже, че: „Да, законосъобразно е това НП.“, трябваше да ни бъде даден срок да си платим, да си платим цялата глоба. Това нещо няма как да бъде saniрано, но в самата административна процедура се видя, че е съставен акт без съдът да се интересува от фактическите, истински обстоятелства. Дали това е така? Той е кредитирал изцяло на доверие неща които, както виждате в съдебното решение, които актосъставителката не си спомняла, но съдът каза: „ОК.“ – такива са фактите и обстоятелствата. Твърдя, че във всеки един процес, защото ние сме подали възражение срещу акта, съответно административнонаказващия орган, когато е издал акта, били ни търсили на някакви адреси, там се видя какви нарушения е извършил Район „В.“. Били ни търсили на адреса. Аз съм адвокат, аз живея на този адрес и получавам всеки ден съобщения от различни съдилища. Как така Район „В.“ не могат да ме намерят? На всичкото от горе в тази процедура се видя, че са ни търсили на някакъв настоящ адрес. За да има моята дъщеря настоящ адрес, би трябвало да попълни заявление за настоящ адрес. Откъде намериха настоящ адрес в Район „В.“? Тоест съдът отдавна се е дезинтересирал от изпълнението на едно порочно НП, в което твърдя, че е сгрешено ЕГН, няма данни от свидетели. НП също съдържа формални дефекти – не е обсъдено подаденото възражение, не са обсъдени утежняващи вината обстоятелства или смекчаващи такива. Ние на конвейер издаваме НП, глобяваме по 50 лв. и после в нарушение на ДОПК изпълняваме чрез ЧСИ, а не чрез публичен изпълнител и така от глоба от 50 лв., беше наложен заповор за 150 лв., само защото дъщеря ми се е забавила да си перфорира билета. И., но никъде нито в Наредбата, нито в законите не пише какъв е срокът човек да може да си извади билета, ако пък случайно е нямала да може да отиде до ватмана да си закупи и т.н. Тази процедура и начина по който се изпълняват тези НП е една превратна административна практика и това трябваше да установи съдът. Претендирам разноски в размер на 50 лв., които действително съм ги взел от дъщеря ми, за да види тя, че трябва да си плаща на адвокатите – тези разноски са за две инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба и да отмени решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: