

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Г. Г., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ОД С. НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. З. Л., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. А. С., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ А. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. З. Л. 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Не.

АДВОКАТ А. – Каква е големината на летораслите към месец май 2020 г. за въпросните насаждения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Летораслите в зависимост дали са издънки, или заместници растат по различно време и големината им може да достигне до 1,60 м, но за месец май може би е по-малка.

АДВОКАТ А. – При минусови температура през месец април 2020 г. какъв би бил размерът на летораслите на това малиново насаждение към 8 май?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – За двегодишните леторасли би трябвало да бъде около метър, метър и десет, независимо от минусовите температури, те са от предишната година.

АДВОКАТ А. – Съобразихте ли, че това малиново насаждение е изградено от ремонтантни малини, които се режат всяка година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Ремонтантни сортове означава, че плододават два пъти в годината – през лятото и втория път края на лятото и есента на едногодишни леторасли. Двугодишните леторасли плододават лятото.

АДВОКАТ А. – Имало ли е плодни пъпки на насаждението към месец май 2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Вегетацията на малиновото насаждение започва в началото на пролетта, така че разбира се, че е имало.

АДВОКАТ А. – Какви са минималните температури, на които издържа растението в различните фази на развитието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Не бих могла да кажа минимални температури, но плодовите пъпки на малиновото насаждение издържат до -18, -20 градуса, а летораслите биха могли да измръзнат при -24 градуса. Имало е пъпки, те се формират, развиват се, след това цъфтят и плододава малиновото насаждение.

АДВОКАТ А. – Къде в научната литература пише, че плодните пъпки и малките леторасли измръзват на - 18 градуса и бихте ли посочили автор, който сочи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – В агрономическата литература, овощарството.

АДВОКАТ А. – Как би изглеждало растение с измръзнали леторасли и плодни пъпки, при отговора на въпрос 5 за месец май ли става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Би изглеждало в добро здравословно състояние без повреди от сланата, тъй като цъфтежът на малината е по-късен и няма как да бъдат увредени пъпките и цветовете.

АДВОКАТ А. – При слана на 100% ли ще има измръзване на плодни пъпки, или е възможно на 100% растението да бъде запазено без увреждания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Може да има малки увреждания, но това не може да окаже влияние върху малиновите храсти.

АДВОКАТ А. – Може ли да направите категоричен извод, че сланата, която е установена на 08.05.2020 г. и последващите градушки на 25, на 27 и другите през месец май 2020г. са оказали различно влияние върху малиновото насаждение и

неговите части във фазата му на развитие? Не говоря за измръзване, а дали частично би могло да бъде засегнато.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – За падналите градушки, видно от приложените справки за валежи и опасни явления, няма информация за едрината и продължителността на градушките и затова съм отговорила на въпрос 3 как биха повлияли слабите градушки и по-едрите.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде определян окончателен размер на възнаградението на вещото лице в размер на 200,85лв., тъй като сумата от 85 ст. е изключително ниска.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля Г. А. С. 39 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познавам Я. Г.. Запознах се с нея при среща за започване на проверка. Преди това не я познавах. Работа в ДФ „Земеделие“ – Областна дирекция С., отдел „Технически инспекторат“. Поводът беше проверката, проведена през 2019 г., от 16.10.2019 г. до 19.10.2019 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – И. под формата на свободен разказ какво си спомняте от проверката, извършена месец октомври 2019 г.

СЪДЪТ УКАЗА на юриконсулт В., че свободен разказ няма да бъде допуснат, а ще бъдат задавани конкретни въпроси по повод тази проверка.

СЪДЪТ – Какво се случи при проверката, проведена месец октомври 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Тази проверка беше без предварително уведомяване на кандидата. Г-жа Г. беше уведомена на 16.10.2019 г. около обяд и насрочихме място и час на срещата след половин час след уведомяването ѝ. Мястото беше в [населено място] на парцел, засят с картофи. Там беше г-жа Г., вадеше картофи в момента. Направихме измерване на въпросния парцел. Насрочихме да продължим проверката в следващите дни с останалите площи малините, които са в нейното стопанство, тъй като имаше ангажимент със събиране на реколта.

СЪДЪТ – След колко дни извършихте проверка на другите насаждения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – На следващия ден извършихме проверка на малиновите насаждения. Там установихме площ, измерена с джипиес и съответно се пристъпи към установяване процента на живи малинови растения.

СЪДЪТ – Какво установихте, колко бяха живи от цялата площ, имаше ли загинали?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Имотите с малини са шест. Установихме средно около 30% живи малинови растения и подробно са описани в Контролния лист от проверката за съответния имот. Проверката на малиновите насаждения беше около два дни, тъй като площта е огромна и работата е доста. След това се пристъпи към проверка на документи и транспортното средство трактор.

СЪДЪТ – Вследствие на тази проверка какво се установи в крайна сметка?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В крайна сметка се даде несъответствие на площите с малини, защото изискването е те да бъдат минимум 70% живи малинови растения във всеки един от имотите. Установи се по-малко от 70%. Всичко е описано в контролния лист.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – На 16.10.2019 г., когато е извършена проверката в присъствие на г-жа Г., открихте ли разлика в сравнение с 09.10.2019 г., когато сте извършили оглед без знанието на бенефициентката?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, нямаше промяна в състоянието, площи не сме мерили тогава. Общото състояние визуално на двете дати не се различаваше.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – През този интервал от 09.10.2019г. до 16.10.2019 г. установихте ли да са извършвани засаждания на растения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, нямаше никаква промяна, нямаше следи от засаждане на растения.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – На какъв терен бяха разположени малиновите насаждения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Два от парцелите може да се каже, че са на равен терен, останалите четири са на наклонен терен.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Във високата или в по-ниската част имаше повече изсъхнали растения, или навсякъде беше еднакво?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Нямаше видима разлика между ниската и високата част. Може да се каже, че горе-долу равномерно бяха изсъхналите и съответно живите бяха равномерно разположени по парцели.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Кална ли беше почвата при обхождане на имотите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Тези, които бяха наклонени, в ниската част бяха по-кални. Това е нормално с оглед релефа.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Какъв е броят на малините на декар, който е необходим да изброите, за да приемете, че са изпълнени изискванията за гъстота на насажденията?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Г-жа Г. е посочила в бизнес плана схема на засаждане 600 растения на декар. Там е посочено минимален брой растения на декар 560. 70% от 560 растения са грубо около 400 бр. Ако на декар има 400 бр. живи и повече растения се приема, че насаждението отговаря на изискванията.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ А. – В колко парцела имаше над 400 бр. малинови насаждения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Говорим за 400 бр. на декар. При извършената проверка не са установени парцели с брой на декар живи растения над 400.

АДВОКАТ А. – Как установихте живите растения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Живите растения се установиха чрез пълно преброяване, ровене в тревата за минимално наличие на някаква вегетация, живо листенце, пъпчица, нещо, което да сочи, че растението е живо.

АДВОКАТ А. – Кога извършихте изброяването, на 09.10.2019 г. или на 16.10.2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – На 17 и 18.10.2019 г.

АДВОКАТ А. – Как установихте изсъхналите насаждения, как изглежда едно изсъхнало растение от малина?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Едно изсъхнало растение от малина представлява една тъмно сива клечка, която се чупи много лесно. Не са изброявани изсъхналите растения. Изброявани са само живите. При изчисление на гъстотата е взет минималният брой от 560 растения на декар, за да бъдем по-коректни спрямо г-жа Г..

АДВОКАТ А. – Всички парцели ли проверихте и изброихте по заявлението на Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, бяха проверени всички парцели с малини, един парцел с картофи и беше посетен един парцел, който към момента беше пустееща земя.

АДВОКАТ А. – Този парцел бил ли е към момента на проверката в нейното стопанство?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Документално да, защото фигурира в Справката за площи за земеделски стопани, но не формира стандартен производствен обем на стопанството.

АДВОКАТ А. – Има ли утвърдени процедури за извършване на теренни проверки за броене на овощни насаждения в наръчника, който ползвате в инструкциите ви за работа?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Има.

АДВОКАТ А. – Спазехте ли ги?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, спазихме ги.

АДВОКАТ А. – Какво е вашето образование?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Висше, завършил съм Горско стопанство в Лесотехническия университет.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ А. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, които са от хода на самото административно производство, с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Считам, че на този етап от делото е абсолютно недопустимо да се приема този Протокол, още повече че го има по преписката.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юриконсулт В. да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна,

тъй като със заключение на две експертизи се доказва неоснователността на жалбата. Както при проверката от 2019 г., така и при проверката от 2020 г. ситуацията в стопанството е абсолютно еднаква. Процентът на живи растения е много под 70%. Стандартният производствен обем е паднал с близо 17 000 евро. Моля да вземете под внимание и становището, което съм представила за неоснователност на жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е в размер на 3 000,00 лв. и моля да бъде намалено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: