

РЕШЕНИЕ

№ 7671

гр. София, 24.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4031** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на „М. И.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], маг.2, чрез АДВ. М. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-2600/3197 от 17.01.2025г. издадено от зам. изп. директор на ДФ“Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., с което по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл.19а от Делегиран Регламент № 640/2014г на Комисията са начислени неударжани санкции в размер общо на 61 799,62 лв. (понастоящем 31 597, 64 евро), както следва:СЕПП – 35388.26 лв. (18093,73 евро), СПП – 2682.65 лв. (1 371, 62 евро), Подмярка 13.1/НР 1 – 23555.97 лв. (12 043,98 евро) и Мярка 12/натура 2000 – 172.74 лв. (88,32 евро), като тези суми са прихванати.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото, чрез процесуалния си представител адв. С., излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорваният акт и сочи, че същият е постановен при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се още, че административният орган е допуснал нарушения при издаването на акта. Счита, че неправилно са наложени санкции за бъдещ период поради липса на недопустими площи в случая, както и неправилно е извършено и прихващане на сумата по ЗДП. Според жалбоподателя недопустимо е да се извършва прихващане на суми, коти не са изискуеми, което е направено в случая. Моли оспорваният акт да бъде отменен изцяло. Претендира разности по делото.

Ответникът по жалбата – Зам. изпълнителен директор на ДФ“Земеделие“, редовно призован не изпраща представител в с.з. В представена по молба от 23.01.2026г. моли жалбата да бъде отхвърлена, а обжалваният акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„М. И.“, ЕИК[ЕИК], е подал заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер УИН 19065897/90268 от 13.05.2019г. /л.67 и сл. от делото/.В заявлението са посочени схеми и мерки за подпомагане за кампания 2019 г. – СЕПП – 192.05 ха; СПП – 192.05 ха; Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/ -192.05 ха; Подмярка 13.1/НР- 190.77 ха; Мярка 12/натура 2000-1.28 ха в землищата на [населено място],общ.Столична,в [населено място], в [населено място], обл.К. и [населено място], общ.Б.. В заявлението са посочени използваните парцели за 2019 г.

След първоначално извършената автоматизирана административна проверка (лист 97 от делото) е установено, че към 07.06.2019г. за 10 от заявените от дружеството парцели има предупреждение, че същите попадат във физически блокове с начин на трайно ползване „Трайно неподходящи за подпомагане“ и предвид, че върху тях не е установена земеделска стойност, са приети като недопустими за подпомагане.

Във връзка с влязло в сила Решение с № 135 от 05.01.2024 г. по административно дело № 8573/2021 г. по описа на АССГ, 49-ти състав е отменено уведомително писмо на Държавен фонд Земеделие с изх. № 01-2600/3197 от 02.06.2021г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., в частта в която е отказана оторизация и преписката е върната за ново произнасяне от страна на административния орган, ДФ Земеделие, при съобразяване с указанията на съда, преразглежда отново подаденото от „Металтрейд инженеринг“ ЕООД заявление за подпомагане с УИН 22/270519/95198 за кампания 2019 и уведомява същия за оторизира и изплатена субсидия, за заявените схеми/мерки, базирани на площ.

При съобразяване с дадените задължителни указания във влязлото в сила решение е издадено оспореното в настоящото производство уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 с изх.№ 02-2600/3197 от 17.01.2025г.

В писмото е посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

Съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, в която са вписани данните за всички декларирани в заявлението на жалбоподателя БЗС/парцели, към която е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея, като в същата са вписани стойностите на декларираната площ за всеки парцел, установената площ на парцела след извършена ПНМ, разликата между установено и декларирана, площта извън обхвата на мярка 13 и установената площ и основанията за това.

Въз основа на установените площи, посочени в Таблица 1, по съответните схеми/мерки, базирани на площ и допълнителните условия за допустимост по съответните схеми/мерки, базирани на площ и допълнителните условия за допустимост по съответните схеми/мерки, са оторизирани суми, както следва:

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, е оторизирана сума в размер на 0.00 лева.

За заявената СПП и декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 43б, ал. 1 от ЗПЗП, е оторизирана сума в размер на 0.00 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи по Подмярка 13.1/НР1, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. е оторизирана сума в размер на 0.00 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2019 площи, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), съгласно чл. 2 от Наредба 3 от 17.02.2015 г., резултатите от която са посочени в Таблица 3, е оторизирана сума в размер на 1 248.78 лева.

Посочени са също така размера на финансовото подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ (таблица 13), оторизираните суми (таблица 14) и извършените плащания (таблица 15).

В Таблица 14, са посочени съответните намаления и редукция за всяка схема/мярка, както и общата оторизирана сума, която е получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции. От своя страна намаленията се отчитат след извършения административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление.

В Таблица 13 изрично е посочена декларираната площ, наддекларираната площ, процентът на наддеклариране, санкционираната площ, оторизираната площ, както и намалението за финансова дисциплина, като за всеки ред от тази таблица се съдържат указания относно посоченото в него.

С обжалваното (второ по ред) Уведомително писмо с изх. № 02-2600/3197 от 17.01.2025г. издадено от зам. изп. директор на ДФ“Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл.19а от Делегиран Регламент № 640/2014г на Комисията отново са начислени неударжани санкции в размер, както следва: СЕПП – 35388.26 лв., СПП – 2682.65 лв., Подмярка 13.1/НР 1 – 23555.97 лв. и Мярка 12/натура 2000 – 172.74 лв., като тези суми са прихванати / л.11 и сл. от делото/.

В хода на съдебното производство от ответника са приети като доказателства, представените такива в административната преписка.

С цел изясняване на спорните обстоятелства по делото от страна на ответника е направено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, вр. с което по делото е изслушана и приета СТЕ, в която вещото лице С. К. е дало отговори на поставените му задачи / л.173- 184 от делото/.

Други доказателства не са ангажирани от страните.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – зам. изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, видно от Заповед № 03-РД-1969/10.05.2024г. / л.121-124 от делото/. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Същият е издаден в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Оспореният акт е издаден в изискуемата писмена форма и предмет на такава - уведомително писмо, което в съвкупност с обстоятелството, че неговият издател притежава персонална и материална компетентност обуславя извода за валидност на същия. При неговото постановяване не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В случая с оспореното уведомително писмо от 17.01.2025г. административният орган е изпълнил дадените с решение № 135 от 05.01.2024г. по адм. дело № 8573/2021г. по описа на АССГ указания, а именно изложил е мотиви, като в това число е посочил фактическите и правните основания за издаване на акта, описал е подробно начина на изчисляване на оторизираните суми, съответно определянето на размера на недопустимите за подпомагане суми.

При тези съображения съдът намира, че с оспореното в настоящото производство уведомително писмо административният орган е изпълнил волята на съда, постановена с предходното решение като е отстранил констатирания порок, а именно липса на мотиви (правни и фактически основания).

Дали изложените мотиви са достатъчни и дали същите могат да обосноват формирания краен резултат е въпрос, който касае разглеждането по същество на новоиздаденото уведомително писмо в настоящото производство, като тяхната непълнота не може да въведе в изпълнение

нормата на чл. 177, ал. 2 от АПК. При изложените съображения, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 177, ал. 2 от АПК, за да се приеме, че уведомително писмо е нищожно.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Законосъобразността на един административен акт се проверява съобразно изложените в него фактически съображения.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за немотивираност на акта. Съгласно чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. В случая мотивите на административния орган се съдържат в табличен вид в оспореното уведомително писмо, включително и разясненията по колони на самите таблици. При внимателен прочит, извършване на съпоставка и анализ на данните в доклада, таблиците в акта и поясненията към тях става ясно какви са конкретните основания - фактически и правни за извършените намаления и редукции по всяка от схемите и за всеки един от парцелите. В текстовете към таблиците са посочени чрез препратки или цитиране разпоредбите, които според административния орган не са изпълнени или са нарушени и които съставляват основание да бъде намален частично размерът на исканото от жалбоподателя подпомагане по съответните мерки и схеми за подпомагане. С оглед на това съдът приема, че са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. (В този смисъл Решение № 9358 от 06.08.2024 г. на ВАС по адм. д. № 1796/2024 г., V о., Решение № 4806 от 16.04.2024 г. на ВАС по адм. д. № 3046/2023 г., V о. и др.)

Съдебната практика приема, че в уведомителните писма като процесното, мотивите на акта се съдържат в съставените таблици и разясненията към тях, както и в приложените към преписката документи, съставени в хода на административното производство, в случая Доклади за проверка на площи, ведно с приложенията към тях. Констатациите на органа са изложени в приложените таблици, съдържащи пояснение за коя мярка, схема се отнасят; размера на финансовото подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г. (посочени са съответната схема, мярка); оторизираните суми по всяка от заявените от търговското дружество схеми и мерки предмет на това УП, както и извършените плащания.

От изложеното в уведомителното писмо и от събраните по делото доказателства, вкл. от заключението на вещото лице по изслушаната по делото СТЕ, неоспорена от страните, на която съдът дава вяра като компетентно и правилно изготвена, се установява, че площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане, са установени чрез проверки на място, извършени на осн. Заповед № 396481/13.11.2019г. и Заповед № 396484/13.11.2019г на началник отдел „Регионален технически инспекторат“ при РА. Резултатите от проверките на място са обективирани в съставения доклад от проверките, в който по отношение на всеки един от проверените БЗС/парцели, предмет на заявлението, са описани направените констатации. Следователно мотивите на органа се съдържат в този доклад и контролните листове от извършените проверки. Същите не са оспорени от жалбоподателя, поради което следва да се зачете материалната им доказателствена сила, като официални документи. /в този смисъл и Р 6516/19.06.2023 г. по административно дело № 3663 / 2022 г. на ВАС/.

Не се установяват и не се твърдят допуснати съществени нарушения на относимите общи и специални административнопроизводствени правила.

Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция (РА) се създава Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК). Част от ИСАК е системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП). Съгласно чл. 33, ал. 4 ЗПЗП за отразяване на реалното състояние и ползване на площите, данните в СИЗП ежегодно се актуализират чрез: 1. дешифриране (компютърно подпомогнато разчитане) на актуалната цифрова

ортофото карта, и/или 2. отразяване на резултатите от специализираните теренни проверки на референтни парцели, които се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6, и/или 3. отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37; 4. други източници на ортогонални изображения и цифрови данни за съответната година, до които Министерството на земеделието, храните и горите има достъп и може да използва при липса на информация по т. 1 – 3. Следователно проверките на място са нормативно определен способ за отразяване на реалното състояние и ползване на площите и в случаите, когато такава е извършена, резултатите от нея се вземат предвид при произнасяне по заявленията на кандидатите.

Няма спор по делото, че за кампания 2019 г. жалбоподателят е заявил за подпомагане 17 парцела с обща площ от 192,05 ха, цялата площ на които е заявена за подпомагане по СЕПП, М 13.1 и ЗДП. Жалбоподателят е заявил за подпомагане и по мярка СПП, за която се подпомагат само първите 30 ха допустима за подпомагане площ.

В резултат на констатациите от проверката на място, за извършването на която по делото са представени доказателства – заповеди за извършване на проверките на място, контролни листове, доклади за проверката, на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 ЗПЗП и чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Наредба № 6/2015 г.) е прието, че по СЕПП, СПП, ЗДП и Подмярка 13.1/НР1, кандидатът е заявил площи по-големи от реално ползваните от него, такива, които не стопанисва или други, които не отговарят на условията за допустимост на подпомагането.

При определянето на допустимите площи за заявените парцели са взети в предвид както резултатите от извършените проверки на място, наличието на валидни основания за ползване за всеки от парцелите, така и вида на физическия блок, в който попада всеки един от заявените парцели.

Резултатите от извършените проверки на място в преобладащата си част се потвърждават и от експертизата, която изрично е посочила, че бързата проверката на място е била наложителна, тъй като детайлите на терена не могат да бъдат определени дистанционно. Предвид констатациите от проверките на място, изводите на административния орган, че част от парцелите са недопустими за подпомагане са обосновани и в съответствие с материалния закон.

В случая административният орган е приел, че част от декларираните парцели са недопустими поради наличие на площи, за които кандидата няма регистрирани правни основания. За останалите, поради установена застъпване, за което не са представени за бенефициента данни за регистрирани правни основания за ползването им, или поради наличие на дървета и храсти е прието, че отново е налице основание за недопустимост. Предвид резултатите от извършените проверки на място, които се подкрепят и от заключението на вещото лице, съдът приема за доказано наличието на соченото правно основание за недопустимост.

Видно от Доклада за извършени проверки, констатациите от който се подкрепят и от изготвената техническа експертиза е установено, че:

За три от парцелите в подадените документи не са налични такива, като това са заявените за подпомагане БЗС 00878-146-7-1 със заявена площ 1.28 ха, БЗС 44224-186-1-1 със заявена площ 160.42 ха и БЗС 68134-6218-4-1 със заявена площ 0.53 ха. За един от парцелите - БЗС 00878-146-7-1 със заявена площ 1.28 ха е констатирано застъпване със земеделския стопанин С. В. К. - УРН 618524. Тъй като жалбоподателят не е представил правно основание за ползване на парцела, а С. К. е представил заповед по чл.37в от ЗСПЗЗ, застъпването е признато в негова полза и площта на парцела е останала недопустима за подпомагане по отношение на жалбоподателя.

Вещото лице е установило още, че заявените от жалбоподателя парцели в землището на [населено място] и [населено място] попадат в обширна площ, в която са били извършвани дейности по депониране на отработени руди в землищата на [населено място] и К.. По тази причина физическите блокове, в които попадат по-голямата част от заявените от жалбоподателката имоти са обозначени като „кариери, рудници и табани“. След приключване на дейността на рудниците някои от терените са подравнени и рекултивирани, като на места са образувани тераси и стръмни откоси. Някои от терените не са подравнявани, а други не са рекултивирани. Част от терените са се самозатревили, а в други има самонастанили се храсти и дървета. Някои от откосите с цел задържане на насипите са били залесени.

Пак от СТЕ е видно, че парцелите/БЗС 44224-186-1-1, 44224-404-13-1, 44224-404-14-1, 44224-404-15-1, 44224- 404-16-1,44224-404-17-1.68134-1256-1-1,68134-1256-2-1,68134-1257-2-1,68134- 1552-1-1, 68134-1876-1-1 ,68134-6218-4-1, 73047-160-1-1,73047-628-1-1 попадат в терени, които са били част от кариери и рудници в землищата на [населено място],@@16@ [населено място], както и терени, върху които са депонирани обработените рудни маси. След закриването на рудниците тези терени са били определени за рекултивиране, като същите са терасирани и е започнало насипването им със земни маси. Видно от състоянието на по-голяма част от тези терени, посетени на място от вещото лице е установено, че и към момента на посещението и огледа на посочените парцели, тази рекултивация не е завършена изцяло, като на много места са налични купчини със земни маси, които не са разстлани и не са подравнени. Според вещото лице именно незавършената рекултивация на терените е причина те да не бъдат върнати във фонда на земеделската земя. макар вече от много години да не представляват действащи кариери и рудници. Състоянието на терените може да се види от сателитните изображения, използвани при проверките на място по дистанционен метод, от сателитните изображения за свободно ползване, като Г. земя, Снтинел и други, както и от снимките от извършените бързи проверки на място, приложени към досиетата на проверените парцели.

От направените от СТЕ проверки се констатира, че по заявлението на дружеството за кампания 2019 година е извършена проверка на място по заявки

№ 385001 (за 14 имота) и заявка № 385009 (за два имота). Проверката е извършена първоначално по дистанционен метод, като протокола от извършената проверка е приложен по делото (л. 37 – л.54). Проверката по дистанционен метод е извършена чрез дешифриране и определяне на допустимите площи върху сателитни изображения, създадени за нуждите на МЗХГ.

След констатиране на факта, че двата заявени парцела в [населено място], общ. Т. - К. попадат извън обхвата на сателитното заснемане за нуждите на МЗХ, за тези парцели е назначена бърза проверка на място по заявка №396481, доклада от която отново е приложен по делото (лист 29-33).

След извършване на проверката на място чрез дистанционен контрол за заявените парцели в землищата на [населено място] и [населено място] е установено, че поради начина на трайно ползване на физическите блокове естеството на тревната покривка и състоянието на терените на заявените парцели е трудно, а на места и невъзможно да бъде определено само въз основа на сателитните изображения. По тази причина за тях също е извършена и бърза проверка на място за заявените парцели по заявка № 386484. Контролният лист от проверката е приложен на л.37 - л.55 по делото. Само един от проверените чрез дистанционен контрол парцели не е бил включен в обхвата на бързата проверка на място, тъй като от дистанционния контрол е установено, че същият попада изцяло в блок засят с царевица.

За изясняване на състоянието на терена и действителния му начин на трайно ползване вещото лице С. К. е анализираща информацията за всеки един от заявените парцели, като резултатите от този анализ е описала в табличен вид, неразделна част от СТЕ.

В заключението си по задача 2 от СТЕ, от извършените проверки на място за проверените парцели, вещото установява, че по отношение на БЗС 44224-404-13-1, 44224-404-14-1, 44224-404-15-1, 44224-404-16-1, 44224-404-17-1, 68134-1256-1-1, 68134-1256-2-1, 68134-1257-2-1, 68134-1552-1-1, 68134-1876-1-1, 68134-6218-4-1, 73047-160-1 -1, 73047-628-1 -1 броят на дървета и храсти не е броен, като част от парцелите са определени като изцяло недопустими поради попадането му във ФБ - неземеделска площ. При проверката са установени множество храсти - много над допустимия брой, които не са били почиствани през годината. Идентично е положението и с БЗС 68134- 6218-4-1, където според вещото лице броят на дървета и храсти отново не е броен, тъй като в него няма такива установява, а парцелът е засят с царевица и по тази причина е определен като изцяло недопустим поради липсата на правно основание за ползване. Според вещото лице само този парцел не е посетен на място, тъй като при проверката чрез дистанционен контрол недвусмислено е установен като засят с царевица (част от голям блок с обработваема земя). По отношение на БЗС 68134-1552-1-1, отново е установено, че броят на дървета и храсти не е броен, тъй като такива в него почти не се установяват. Парцелът е определен като недопустим поради липсата на земеделски дейности през годината и високият тревостой (тревата нито е косена, нито е пашувана).

Според изложеното в СТЕ, само за три от заявените парцели е налична разлика между допустимия слой и резултатите от проверките на място и това са БЗС 68134-1552-1-1, БЗС 73047-160-1-1 и БЗС 73047-628-1-1.

В резултата на констатациите в СТЕ, неоспорени от страните по делото, безспорно се установява по делото, че общият размер на установените като недопустими за подпомагане площи по СЕПП по заявлението на жалбоподателя е 181.87 ха, по СПП е 19.82 ха, по М 13.1 е 180.59 ха и по ЗДП е 181.87 ха.

Процентното съотношение между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане по СЕПП, СПП, М 13.1 е 100%

По мерки СЕПП, СПП и М 13.1 няма оторизирани за плащане площи по заявлението на жалбоподателя, а по мярка ЗДП оторизираната за плащане площ е 10.18 ха.

При горните констатации, правилно РА се е позовал на чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. чиято разпоредба гласи, че „Чл. 13. (1) Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, може да откаже изплащането на финансова помощ частично или изцяло, когато кандидатът за подпомагане е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него. Предвид така установеното по-горе свръхдеклариране на площи по СЕПП, СПП във връзка с чл. 19а от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, според който ако по отношение на група култури, посочени в чл. 17, параграф 1, декларирана площ по схемите за помощ, предвидени в дял трети, глави 1, 2, 4, и 5 и дял шести от Регламент № 1307/2013, и по мерките за подпомагане, посочени в членове 30 и 31 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, надвишава установената площ в съответствие с чл. 18 от настоящия регламент, помощта или подпомагането се изчисляват във основа на установената площ, намалена с 1, 5-кратния размер на установената разлика, ако тази разлика е по-голяма от 3% от установената площ или по-голяма от 2 ха.

Установеното нарушение кореспондира и с разпоредбите на Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие. Съгласно чл. 18, параграф 6 от Делегирания регламент /ЕС/ № 640/2014 година, ако разликата между установената и общата декларирана площ е по-малка или равна на 0,1 ха, установената площ се счита за еднаква с декларираната.

Санкционираната площ в случая е определена на съгласно разпоредбите на чл. 19а от цитирания Регламент и е посочена на ред 9 в Таблица 13 на уведомителното писмо, като видно позоваването на тази разпоредба в поясненията към оспорения акт, когато установената площ и санкционираната

площ е отрицателно число, се начислява неудържана санкция, във връзка с което са и наложените в случая за кампания 2019 санкции за бъдещ период.

И по тези констатации жалбоподателят не ангажира доказателства, оборващи установените факти от административния орган, които, от друга страна, се подкрепят от заключението на вещото лице.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че с оглед установените по част от тях следи от паша, процесните парцели са допустими при условията на Наредба № 2/2018г. допустимите за подпомагане земеделски площи. Съгласно чл. 4 от цитираната наредба, допустимите за подпомагане земеделски площи съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), които се поддържат в състояние, годно за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9, а тези, които се използват за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 7 – 9.

Видно от чл.5, т.2, за поддържането на земеделските площи в състояние, годно за производство, по отношение на постоянно затревените площи трябва да бъде приложена поне косене на тревата без изнасяне на сено/сенаж. Постоянно затревените площи според начина им на ползване са: 1. постоянни пасища за паша на животни – площи с плътна тревна покривка, които се ползват за паша; 2. ливади за косене – площи с плътна тревна покривка, които се ползват за добив на сено/сенаж чрез косене.

Според чл.8, ал.2, допустими за подпомагане са постоянно затревените площи по ал. 1, когато на тях: 1. има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м (за видовете от чл. 10, ал. 1, т. 2 – независимо от височината), които са с мозаечно разположение; 2. има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 10, ал. 1, т. 4; 3. следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година.

В чл.10, ал.1 са определени трайно неподходящите за подпомагане земеделски площи или части от тях – това са тези, които са заети от дървесна и храстовидна растителност, нежелана растителност – орлова папрат, чемерика, айлант, къпина, клек, хвойна, аморфа; бързорастящи дървесни видове с кратък цикъл на ротация, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени. Според ал.2 временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че:1. са изоставени – земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга

нежелана растителност; 2. височината на тревостоя е над: а) 0,5 м за земи под угар и междуредията в трайни насаждения; б) 0,7 м за ливади по чл. 8, ал. 1, т. 2 и временно затревени площи; в) 0,35 м за постоянно затревени площи, поддържани в състояние, годно за производство съгласно чл. 5, т. 2; 3. са опожарени; 4. са наводнени.

В случая липсват безспорни доказателства, че имотите представляват използвана през годините ливада или пасище и се използват от бенефициента за паша на животни постоянно или, че върху тях следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година. Видно от СТЕ, действително за парцели/БЗС 44224-404-13-1, 44224-404-14-1, 44224-404-15-1, 68134-1256-1-1, 68134-1257-8-1, 68134-1870-1-1, 68134-6103-1-2 и 68134-6104-1, вещото лице е установило следи от паша, но категоричен извод, същите да са ползвани от бенефициента за земеделска дейност (паша) не е направен.

Предвид изложеното съдът намира, че уведомителното писмо е материално законосъобразно. Актът е постановен в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и изискването за форма на административния акт. Същият е издаден от компетентен орган, след изясняване на релевантните факти и обстоятелства от значение за преценка на основанията за допустимост на подпомагането.

Предвид всичко изложено жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. При този изход на делото и предвид своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски същото като основателно следва да бъде уважено и на основание чл. 143, ал. 4 АПК да бъде осъдено дружеството-жалбоподател да заплати на ДФЗ сумата 100 евро за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „М. И.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], маг.2, чрез адв. М. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-2600/3197 от 17.01.2025г. издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

ОСЪЖДА „М. И.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], маг.2 да заплати на Държавен фонд Земеделие разноски по делото в размер на 100 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: