

РЕШЕНИЕ

№ 5693

гр. София, 21.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2779** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на [фирма] против мълчалив отказ на гл. архитект на район Б., СО по първоначално подадено заявление до НАГ вх. № САГ19-АП00-323/02.08. 2019 г., препратено по компетентност на гл. архитект на район Б., рег. № РБН19-АП00-2/21.08.2019 г. Жалбоподателят, чрез пълномощник твърди: оспорвания отказ е незаконосъобразен; допуснати са съществени процесуални нарушения от това, че административен орган не се произнася в срок по допълнително подадени коригирани проекти, следствие от връщане на проекта по заявлението от 21.08.2019 г. Твърди, че след като са изпълнени указания, по които, считано от 04.09.2019 г. е било разпоредено корекция и допълване на идейния проект от кмет на район Б., като компетентен орган и изпълняващ длъжност гл. архитект, след представянето на допълнения в изпълнение на указанията идеен проект с направени корекции, гл. архитект на район Б. е длъжен да се произнесе по искането за съгласуването му. Искането е за отмяна на мълчалив отказ и връщане на административния орган с указания да се съгласува идейния проект. Претендира присъждане на разноски.

Ответник, гл. архитект на район Б., СО, чрез пълномощник прави възражение за допустимост на оспорването – считано от 04.09.2019 г., идейния проект с приложенията по заявление г. е върнат на заявителя, като от това следва, че преписката по това заявление е приключена. Прави довод, че по тази преписка няма мълчалив отказ, следователно жалбата е без предмет. Прави възражение по допустимостта на назначена по искане на жалбоподателя СТЕ, като възразява

относимостта на заключението към правния спор по същество. Претендира разноси. Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и съобразно изискванията на чл. 168, ал.1 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата.

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Спорния въпрос е приключена ли е процедурата по заявление САГ19-АП00-323/02.08.2019 г., изпратена по компетентност от НАГ, до главен архитект на район Б. по заявление (л.298) от 29.07.2019 г. и по което е образуване административна преписка РБН19-АП00-2/21.08.2019 г. Заявлението е от жалбоподателя с искане за съгласуване проекти за строеж на комплекс за спорт и атракции и ваканционно селище. Към проектите са приложени документи, установяващи изпълнение на законови изисквания, включително и виза за проектиране, издадена от гл. архитект на район Б.. Административен орган, кмет на район Б., СО с обща компетентност по ЗУТ, както и с посочено в писмо РБН19-АП00-2/04.09.2019 г. заповед за оправомощаване не се произнася по същество на заявлението. С писмо РБН19-АП00-2/04.09.2019 г., относно одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж заявителя е уведомен: да се представи цялостен проект, с детайлно включване на обекти от описван „етап втори“ от проекта; за обект „ваканционно селище“ отсъствали изисквания по Наредба за изискванията за местата за настаняване и заведенията за хранене и т.н.; административният орган възразява сочената от заявителя категория на строежа, но на това основание не постановява изричен отказ. Спорен е въпроса, по какво заявление се произнася административния орган, след като в препратеното му заявление САГ19-АП00-323/02.08.2019 от НАГ изрично има посочване „не желая едновременно с одобряването на инвестиционния проект да бъде издадено разрешение за сторителство“. Проектът се връща на вносителя за коригиране и доокомплектоване. Не е даден срок за отстраняване на недостатъците, за коригиране на проектите. Не се приема приложимост на чл. 30 от АПК, в какъвто смисъл се твърди от жалбоподателя, че срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите. Няма акт, с който изрично да се отказва съгласуване на проектите, така както е в заявлението от 29.07.2019 г., нито да е уведомен вносителя/заявител, че преписката по това заявление са прекратява.

С ново заявление РБН20-ТД26-77 от 05.02.2020 г., жалбоподателят е поискал одобряване на идеен проект за учредяване право на строеж. (л.227). Към това заявление е приложено становище/искане от [фирма], проектант и участник в инвестиционните проекти до гл. архитект на район Б., СО, заведено под същия индекс. За съда е безспорно, че становището е неразделна част от заявлението от 05.02.2020 г., подадено от жалбоподателя, а другото търговско дружество е проектант на заявените за съгласуване проекти. Изрично в становището се поддържа, че е изготвено във връзка с уведомително писмо РБН19-АП00-2/04.09.2019 г. на кмет на район Б.. Съдът не споделя становището на ответник, че жалбата е недопустима, тъй като документите са върнати на заявителя, а от това се прави довод, че преписката е приключена и производството по нея прекратено. Както се отбеляза, указанията, в писмото от 04.09.2019 г. на кмета на район Б. са за корекция и допълване на проекта. Указанието е за „доокомплектоване“, разбирайки, че заявлението е следвало да е придружено с други документи, за да се премине към обсъждането за съгласуване или отказ за съгласуване. Това става през м. февруари, 2020 г., т.е съдът приема, че

преписката по заявлението от 29.07.2019 /02.08.2019 г. не е приключена.

При това положение, по убеждение на съда, жалбата е допустима, както и подадена в срока за оспорване.

По основателността на жалбата:

[фирма] е приел липсата на произнасяне на главния архитект по искането му за съгласуване на идейни проекти като мълчалив отказ.

При задължението за произнасяне ответникът (при делегирана компетентност по заповеди: РА50-395/14.06.2017 и РА50-367/09.05.2018 на гл.арх. СО, общодостъпни www.sofia-agk.com и приложени за сведение) не се съобразил с това, че законодателят не е предвидил в специалния закон, ЗУТ, възможност в такива хипотези главният архитект да се произнася по друг начин, освен като издаде или с мотивиран индивидуален административен акт изрично откаже да съгласува идейния проект /аргумент от чл. 141, ал.2 от ЗУТ/. Безспорно е наличие и правен интерес от оспорване на този мълчалив отказ, който е формиран от страна на ответника, считано от 19.02.2020 г.

В качеството си на собственик жалбоподателят обжалва мълчалив отказ на главен архитект на район Б., СО да се произнесе по подадено заявление за съгласуване на идеен инвестиционен проект за учредяване на право на строеж по реда на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ, по точно етап 2 – ваканционно селище от „Комплекс за спорт и атракции с аквапарк, ваканционно селище и трафопост; ваканционно селище с подетапно изпълнение, находящ се в ПИ 32216.2327.44, представляващ УПИ II-42 „за спорт, атракции и КОО“, кв. 49, по плана на кв. Изгрев, Б. по подадено със заявление с вх. № САГ19-АП00-323/02.08.2019 на НАГ, СО, вх. № на район Б. – РБН19-АП00-2/21.08.2019 г. С писмо РБН19-АП00-2/04.09.2019 г., кмет на район Б., връща проектите, не прекратява производството, за корекция и доокомплектоване. Със заявление вх. № РБН20-ТД26-77/05.02.2020 г., жалбоподател внася коригиран проект за ваканционното селище. В съпроводителното писмо от проектанта са описани преработките, както и се заявява отказ от подетапното изграждане на ваканционното селище.

От доказателствата по делото е видно, че дружеството-възложител на строежа е поискало съгласуване на идейните инвестиционни проекти, доколкото са налице условията за това, предвидени в чл. 141, ал.1, във вр. чл. 142, ал. 2 от ЗУТ - извършена е предварителна оценка за съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, както и с останалите правила и нормативи по устройство на територията, за което е и приложен доклад от „СКонсулт“.

Отказ да се издаде административен акт е налице, когато е направено изявление за издаването му, т.е. когато законът не предвижда издаване по почин на административния орган, а само при инициране на производството. В този случай са възможни две хипотези: 1. или органът мълчи и бездейства без да посочва основания и причини за това /налице е правната фигура „мълчалив отказ“/ или 2. изрично отказва извършването на административната услуга и в изричен акт посочва какви са мотивите за това. В конкретния случай е налице първата хипотеза - по заявлението на [фирма], липсва изрично произнасяне, както до момента на откриване на производството по реда на чл. 215 от ЗУТ, така и до приключване на устните прения по настоящото дело. В конкретния случай предмет на контрол за законосъобразност е правната фигура на мълчаливия отказ на Главния архитект на общината по смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК.

ЗУТ като специален закон, не предвижда възможност в производството по чл. 141 главният архитект на общината (района) да се произнася мълчаливо, с мълчалив отказ. Обратното може да доведе до превратно упражняване/неупражняване на власт. Главният архитект в аналогични хипотези разполага с две правни възможности - да съгласува идейния проект или да откаже това, като отказът бъде обективиран в нарочен индивидуален административен акт, в който следва да изложи всички свои съображения. Следва да се посочи, че по правната си същност съгласуването на идейния проект представлява индивидуален административен акт от категорията на установителни актове. Това е така, тъй като само въз основа на съгласуван идеен проект възниква правото за одобрението му и издаване на РС. При постановения мълчалив отказ не съществува обективна възможност за проверка на материалната му законосъобразност, тъй като неговите фактически и правни основания остават неизвестни, поради което недостатъкът във формата се явява достатъчно основание за отмяната му.

Във връзка с изложеното следва да се отбележи, че настоящият съдебен състав не приема основателен аргументът изложен в жалбата, че съдът следва да дава указания, какво следва да извърши административния орган. Съдът единствено може да отмени мълчаливия отказ и върне преписката за произнасяне, без да взема становище в какъв смисъл, тъй като единствено от преценка на главен архитект е да съгласува или не идейния проект. След като главният архитект на общината е имал своите съображения, поради които не е съгласувал проектите, то е следвало да изложи същите в изричен акт, както бе посочено и по-горе в решението. Във връзка с приетата по делото СТЕ, възразена в становището по същество на представителя на жалбоподателя съдът не дължи коментар, по причина, че няма акт на административния орган по същество, за да се цени необходимост от специални знания при обсъждането на такъв административен акт.

Бездействието на жалбоподателя в качеството му на административен орган, засяга интересите на възложителя на строежа, каквото качество има жалбоподателя, затова, че в случай на отказ да се съгласува идейния проект инвестиционните намерения на участниците не могат да се осъществят. Това представлява пречка да реализира правото си на защита в производство по оспорване на изричен отказ за съгласуване на проектите.

Изложеното е основание, съдът да приеме жалбата за основателна. Мълчаливият отказ се отменя и преписката се изпраща на ответник - главен архитект район Б., СО за произнасяне по същество на искането, като при новото разглеждане на заявлението административният орган следва да се съобрази с искането за предоставяне на административна услуга по заявление вх. № САГ19-АП00-323/02.08.2019 на НАГ, СО, вх.№ на район Б. – РБН19-АП00-2/21.08.2019 г., съобразявайки и следващи корекции по заявление РБН20ТД26-77/05.02.2020 г.

По делото искане за присъждане на разноски е направено от процесуалния представител на жалбоподателя, което с оглед този изход на спора, се явява основателно. Съобразно горното, съдът намира, че следва да осъди СО, район Б. да заплати в полза на [фирма] сумата 7250 лева, по приложения списък. Ответникът, чрез процесуалния си представител не е възразил прекомерност на претендираното адв. възнаграждение, за да се намали, по евентуално възражение.

Воден от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] мълчалив отказ на главен архитект съгласуване на идеен проект - етап 2 – ваканционно селище от „Комплекс за спорт и атракции с аквапарк, ваканционно селище и трафопост; ваканционно селище с подетапно изпълнение, находящ се в ПИ 32216.2327.44, представляващ УПИ П-42 „за спорт, атракции и КОО“, кв. 49, по плана на кв. Изгрев, Б. по подадено със заявление с вх. № САГ19-АП00-323/02.08.2019 на НАГ, СО, вх№ на район Б. – РБН19-АП00-2/21.08.2019 г.

ИЗПРАЩА преписката на главен архитект на район Б., СО за произнасяне по заявление № САГ19-АП00-323/02.08.2019, (РБН19-АП00-2/21.08.2019 г.) в 14 дневен срок от влизане на решението в сила.

ОСЪЖДА Столична община, район Б. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата 7250 (седем хиляди двеста и петдесет) лева, деловодни разноски

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщението.

Съдия: