

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2135** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовани, се представляват от адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], чрез пълномощника – Адвокатско дружество „Г. и С.“, представлявано от адв.С., срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община, по заявление за издаване на виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи с вх. № САГ19-ГР00-2473/1/ от 12.11.2020г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд -

София град, с вх. № 7913/02.03.2021 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Моля да отмените мълчаливия отказ обжалван с жалбата и да задължите административния орган да се произнесе при спазване на задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Поддържам становището, подадено по жалбата. Считам, че не е налице годеи за обжалване мълчалив отказ, тъй като по заявление на жалбоподателя [фирма] от 15.11.2019 г. за изменение на плана на застрояване, производството е все още висящо, което спира сроковете по следващото подадено заявление от 12.11.2020 г.

Изготвянето на хидравлично и хидроложко проучване на коритото на р. А. в участъка, прилежащ на Парк „Б. градина“, който е контактен на имота, не е възможно към днешна дата. В алтернативност след това, да бъде издадена исканата виза за проектиране по заявлението от 2020 г.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не възразявам срещу така направените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че с оглед даване възможност на жалбоподателя да защити тезата си, изложена в жалбата, следва да допусне до изслушване съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, която да отговори на въпросите, посочени в нея и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, която след като се запознае с материалите по делото да отговори на посочените в жалбата въпроси.

След внасяне на депозит в размер на 400,00 лева, делото да се докладва на председателя на състава за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.7.2021 година от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: