

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10485

гр. София, 02.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **4889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „КОРЕС ЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Л., [улица], ет. 3, ап. 14, представлявано от управителя Л. П. П., чрез адв. Д. К., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221023002680-091-001/18.12.2023 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) – С., в частта потвърдена с Решение № 374/22.03.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на НАП, относно установените в тежест на жалбоподателя допълнителни задължения по ЗДДС и лихви.

Делото е на етап събиране на доказателства и произнасяне по искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, формулирани в депозираната на 18.06.2024 г. молба /л. 116/.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид становището на ответника, намира че следва да бъде уважено доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Искането е процесуално допустимо, а с оглед спорните между страните обстоятелства същото се явява и относимо към предмета на правния спор. Съдът не намира основание да коригира поставените към експертизата въпроси, като ще цени заключението на вещото лице в акта си по същество.

Във връзка с възраженията на ответника в становището му от 01.07.2024 г., съдът намира с настоящия съдебен акт да даде съответните указания на основание чл. 171, ал. 5 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.

С оглед изложеното и на основание чл. 157, ал. 1, чл. 195, ал. 1 и чл. 197, ал. 1 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав,

## ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя на лист 116 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице О. Х. Т., гр. С., п.к 1619, [улица], 957 19 05, 937 20 23, 0888 253 031, Специалност: Счетоводна отчетност, Обществени поръчки, Международни счетоводни стандарти, данъчно законодателство и данъчно облагане, Достъп до класифицирана информация

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит по допуснатата експертиза в размер на 400 (четирисотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

След представяне на доказателствата за заплатен депозит вещото лице да се уведоми за възложената експертиза, като му се предостави делото за изготвяне на заключението по поставените от жалбоподателя въпроси. При необходимост на вещото лице се издаде съдебно удостоверение за снабдяване с необходимите му документи.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението - седмичен преди датата на следващото заседание.

ОТМЕНЯ определението, с което делото е насрочено за 15.07.2024 г. и го НАСРОЧВА за 30.09.2024 г. от 13.50 часа, за която дата и час да се уведомят страните и СГП.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата, респ. при наличие на основание за отвод по чл. 22, ал.1 ГПК, е длъжно своевременно да уведоми съда.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще им бъде наложена глоба.

Да се призове вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

На основание чл. 171, ал. 5 АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК УКАЗВА на ответника, че при твърдения за участие на жалбоподателя в сделки, сключени с цел данъчна измама от оспорващия или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства въз основа на обективни данни, вкл. че действията на жалбоподателя и неговия доставчик „Глобал Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД са насочени към сключване на симулативни сделки.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните и на вещото лице.

СЪДИЯ:

