

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2002** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. О. Ч., редовно уведомена, се представлява от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ОХРАНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: в изпълнение указанията на Съда от предходно съдебно заседание, ответникът с молба от 30.12.20г. представя свое становище и към него приложено становище на Гл. експерт на звено „ Сигурност“ на НСО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се приемат.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба от 30.12.20г.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че е следвало да представи доказателства, че именно към датата на Решението информацията, която е била отказана, е била класифицирана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да представяме други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В приетото днес становище на този Гл.експерт - служителят по сигурността на информацията, фигурира изразът „част от автомобилите са използвани за специализиран транспорт и попадат в категория класифицирана информация“, този израз го има и в Решението после. Това потвърждава моята теза, че само за част от автомобилите има основание за отказ. От друга страна не разбирам защо НСО са се хванали толкова здраво за формата на предоставяне – справка, която форма не е основание за отказ, както Уважаемият съд реши в друго свое решение скоро. От друга страна съм озадачен от изнесената и представена в предходно съдебно заседание информация от Началника на НСО, че определена политическа сила била дала три автомобила на НСО, които тя ползвала. Ако цялата информация е класифицирана, ще рече, че цялата изнесена информация е разгласяване на държавна тайна. Към жалбата си депозирах и журналистически материал, в които се прави позоваване на изявление на служител на НСО и считам, че една подобно изявление на служител на НСО представлява издаване на държавна тайна.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение жалбата. Представям писмени бележки, с екземпляр за жалбоподателя. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Претендираме разноски. Представям списък с разноски, в размер на 200 лв., доколкото сме ограничени в размера по Наредбата. Доколкото към жалбата е представен журналистически материал и в самата жалба се сочи, че това е журналистически материал, не би могло да се приеме за доказано, че действително има налице изявление на служител на НСО, че три автомобила на определена политическа сила са били предоставени за нуждите на НСО. Това е просто журналистическа интерпретация.

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА и на двете страни, че този въпрос е извън спорния предмет по настоящото дело.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки и списък с разноси на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Този въпрос със сигурност представлява обществен интерес. Единственото, с което искам да завърша е, че съгласно отказът на НСО- само „част от автомобилите са били използвани за специализиран транспорт“, съответно- друга част не са. По делото НСО все още не са представили списък за договорите за автомобилите с посочване коя част от тях са ползвали за специализиран транспорт и коя част не. Не става ясно коя е тази част, която е класифицирана информация. Не може да са всичките автомобили. Възраavam за разноските. Точно неясното произнасяне на Началника на НСО е причината за завеждане на делото. Считаме, че отговорността за завеждане на делото е на ответника, поради което при отхвърляне на жалбата ни не му се следват разноси. На всичкото отгоре не е представен РКО за извършване на плащане на юрисконсулта.

ОТВЕТНИКЪТ – В списъка с разноските по чл.80 от ГПК и в писмените бележки подробно съм се аргументирал защо се следват тези разноси - поради факта, че тази възможност е дадена по закон. Освен това има тълкувателно Решение № 3, което също съм цитирал. В него се третира въпроса за възражения относно размера от 100 лв.-200 лв. Описал съм защо претендирам максималния размер от 200 лв.-заради фактическата и правна работа, която е свършена по цялата тази преписка. Също така и заради това, че все пак в този процес, който продължава година и половина, въпросът не опира само до изготвяне на бланкетна жалба, в която се цитира Кметът на община „О. купел“, а се изследва фактическа и правна обстановка, окомплектоване на документи, разхождане до съда и т.н. В случай, че Уважаемият Съд все пак отхвърли жалбата, претендираме 200 лв., които намираме за съответни на фактическата и правна сложност, както и на извършената правна дейност за процесуална защита на интересите на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Моля да бъде присъден минималния размер юрисконсултско възнаграждение, ако отхвърлите жалбата, защото за 2-3 заседание НСО така и не представиха изисканите им доказателства.

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: