

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1891** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ФМС АГРО БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на БАБХ, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 09.03.2023 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 15.03.2023 г.; молба на ответника от 31.03.2023 г.; молба на ответника от 04.04.2023 г., с приложения под опис.

АДВ. В.: Поддържам жалбата и съображенията, изложени в нея. Категорично изразявам несъгласие със становището на ответника, че министърът на земеделието не е горестоящ орган на агенцията. По отношение това кога заповедта е влязла в сила, представям и моля да приемете имейл от 19.01.2023 г., с който на дружеството е

връчена Заповед № РД11-119/19.01.2023 г., която не е оспорена. Във връзка с изразеното в становище на ответника по жалбата, досежно характерът на заповедта, представям и моля да приемете становище с молба от днес. Представям и моля да приемете писмо от БАБХ от 31.03.2023 г., в което правилно е посочено, че производството е по чл. 62, ал. 1 от ЗЗР. Твърдя, че хипотезата на чл. 68, ал. 3 ат ЗЗР касае друго производство – изменение или прекратяване на разрешително по искане на заявителя. Няма да представям други доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите без разглеждане като процесуално недопустима жалбата срещу процесната заповед и да прекратите производството по делото. Нямам доказателствени искания. По представените днес от жалбоподателя доказателства, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните, както и представените днес от жалбоподателя писмени доказателства.

По възражението за недопустимост на жалбата, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата срещу процесната заповед, като постановите решение, с което да отмените същата по съображения, които ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които излагам в писмени бележки, които представям.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: