

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11759** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена се явява лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 14.04.2025 година.

Адв. Г.: Представям в оригинал трудовия договор на доверителката ми. Заявявам, че оспорвам представените от ответника документи - писмо № 21-00-00-18/14.02.2024 година на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ и писмо № СОА24-ВК08-2415-1/17.02.2024 година на дирекция „Транспорт“ при Столична община. Оспорваме съдържанието на документите, доколкото лицата са извършвали таксиметрова дейност. Във връзка с оспорването като свидетел моля да бъде призовано лицето Л. М. В. /под № 16 в задължителните предписания/. Същият е бил шофьор в „Кадемлията 2017“ ЕООД. По данни на доверителката ми същият е възстановил стажа си и може да бъде разпитан и да установи по какъв начин точно е извършвал дейността като шофьор, както и механизма на работа. Твърдим, че дейността се е извършвала чрез друго лице. Искаме да установим, че всяко едно лице е имало разрешително.

Юрк. В.: Поддържам депозираното становище. По отношение на представения в оригинал договор моля да бъде открито производство по оспорване и то касателно авторството на работодателя. За тази цел представям съгласие - образец от подписа на управителя на дружеството, от който е видно че е категорично разминаването в подписите за работодател в представения трудов договор и в образца. Тъй като от страна на ответника е представена молба с приложени към нея доказателства, които по своята същност са официални такива, изхождащи от държавни институции, то считам, че тези документи не следва и немогат, недопустимо е да бъдат оспорвани чрез поисканите гласни доказателства, поради което моля да не бъдат допускани. В цитираните два документи е посочено, че дружеството осигурител на жалбоподателката няма разрешение да извършва таксиметрова дейност. Доколкото лицата са наети от дружеството и извършват тази дейност от името на дружеството, то считам, че е безспорно установено това обстоятелство, че дружеството, а и не се твърди обратното от жалбоподателката, че дружеството не разполага с лиценз за извършване на таксиметров превоз.

Адв. Г.: Твърдението ни е, че всеки един, който е нает на трудов договор е имал разрешение за трудова дейност. Ще се ползвам от трудовия договор в оригинал.

Юрк. В.: Ще се ползвам от представените писма.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде открито производство по оспорване на трудов договор № 002/30.12.2020 година.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде открито производство по оспорване на цитираните писма така, както е направено от пълномощника на жалбоподателката. Писмата съдържат данни във връзка с искане за предоставяне на информация за дружеството „Кадемлията 2017“ ЕООД от официални държавни органи, като в случая така, както е направено искането не се оспорва съдържанието, а се твърди, че се оспорва всъщност начина на извършване на дейност, която е била извършвана от физически лица, които са имали разрешителни да извършват дейност. Видно от писмата, които изхождат от официални органи е, че няма издадени разрешителни на дружеството „Кадемлията 2017“ ЕООД.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съгласие - образец от подписа на управителя на „Кадемлията 2017“ ЕООД.

ОТКРИВА производство по чл. 193 от ГПК по оспорване истинността на трудов договор № 002/30.12.2020 година.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест, която е за жалбоподателката.

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателката за откриване на производство по оспорване на писмо № 21-00-00-18/14.02.2024 година на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ и писмо № СОА24-ВК08-2415-1/17.02.2024 година на дирекция „Транспорт“ при Столична община.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.06.2025 година от 09.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.52 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: