

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9276** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕБЕЛ ГРУП КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – редовно уведомен чрез процесуалния представител на управителя - АДВ. Ч. Д., се представлява от АДВ. Ч. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Г., който представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. М. – редовно призован, се явява лично.

По делото е представено заключение на допуснатата по искане на жалбоподателя Стоково-оценъчна експертиза в срока по чл.199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от депозираното заключение на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. М., на 38 години, българин, български гражданин, с висше образование, специалност „Финанси“, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл.291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представил съм заключение, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори: Определената цена в заключението, което съм представил е месечен наем за целия период, който е посочен – 01.01.2021 г. – 31.08.2021 г. Няма основания за промяна на тази цена за целия период.

Нямам точен спомен за експертизата, която е приложена към ревизионното производство. Моята поставена задача касае определяне на месечния наем на автомобилите само за периода 01.01.2021 г. – 31.08.2021 г., поради което не съм изследвал промените в цените за предишни години.

За мен това е цената, която съм посочил в заключението си и тя остава непроменена за целия изследван период.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. вещото лице отговори: По принцип при наемането на автомобил се уговаря допълнително цената на поддръжка, текущи ремонти и поправки.

НА ВЪПРОС НА СЪДА дали стойността на тези дейности влизат в наемната цена вещото лице отговори: Тъй като това не са доизяснени факти по делото в таблицата, която е на стр. 5-а е приложена корекция, средната таблица. Приложени са корекции от 0.5 %.

НА ВЪПРОС НА СЪДА дали в определената в тази част на заключението на вещото лице наемна цена за процесния период са включени допълнителните разходи за поддръжка, текущи ремонти и поправки, вещото лице отговори: Най-образно казано – да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Значи, в раздел „Разходи за ремонт и поддръжка“ не е включена, но е включен коефициент, който намалява наемната месечна цена именно като се имат предвид подобни разходи.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Д. вещото лице отговори: Този коефициент касае разходите, които обичайно се правят за поддръжка, текущи ремонти, поправки и всякакъв друг подобен тип съпътстващи разходи.

АДВ. Д.: Вие установихте ли за чия сметка са текущите разходи, ремонтите и поправките ?

НА ВЪПРОС НА СЪДА Има ли приложени документи по делото, от които може да се установи за чия сметка са тези разходи, вещото лице отговори: Нямам спомен, към

момента.

НА ВЪПРОС НА СЪДА относно използваният коефициент за намаляване на наемната цена, вещото лице отговори: Това е коефициент, който е част от изчисленията, които се правят при използване на конкретния метод за определяне на пазарната наемна цена и не се влияе от размера на действително извършените разходи, както и от уговореното относно плащането им към периода, за който е изготвено заключението.

АДВ. Д.: Тези отговори на вещото лице не ме удовлетворяват като информация. Аз не получавам отговор на основния въпрос: Ако е договорено, че поддръжката, текущите ремонти и поправките са за сметка на лизингополучателя това би трябвало да се отразява на наемната цена и тя да бъде значително по-ниска; а ако не е договорено – наемната цена следва да е по-висока, защото тогава всички тези разходи няма да се поемат от лизингополучателя. Въпросът е експертизата установила ли е за нашите два автомобила какъв е случаят - дали се касае за случай, при който тези разходи са за сметка на лизингодателя или това е случай, при който тези разходи са за сметка на лизингополучателя ? Аз не разбрах какво общо може да има тук при определяне на наемната /лизингова/ цена този коефициент, който експертът е използвал.

АДВ. Д.: Представям на съда в писмен вид – молба – становище относно въпросите, на които считаме, че не е даден отговор в представеното заключение на Оценъчната експертиза с копие за ответника. Към молбата представям и заверени копия от Договори за наем от 01.09.2016 г. и от 03.10.2016 г., както и заверено копие от оферта от 12.08.2016 г.

НА ВЪПРОСА НА АДВ. Д. - В наемните цените, които сте посочили включено ли е ДДС или не ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В аналозите, които са използвани и приложени, мисля, че никъде не е посочено дали цената е с ДДС или без ДДС.

НА ВЪПРОСА НА СЪДА - Включва ли определената наемна цена в заключението ДДС или не ? вещото лице отговори: Не мога да отговоря на този въпрос, защото не е посочено в използваните аналози, данни за които съм намерил на свободния пазар за автомобили.

АДВ. Д.: Тоест, движим се +/- 20 % в определената в заключението цена ?

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. вещото лице отговори: В експертизата е посочено, че за изготвяне на заключението не е извършван оглед на автомобилите.

Поставената задача в експертизата е да бъде определян месечния наем на автомобилите, а не да определям състоянието на автомобилите. Все пак, тези договори са за по-продължителен период от време и към датата на наемане на автомобилите те може да са били в едно състояние, а към днешна дата би могло да са в друго състояние. Не мисля, че това има значение в случая.

Два от аналозите, които съм използвал в експертизата са за автомобили от същата марка - „А.“, а единият е за аналогична марка, възможно най -близката до оценяваните автомобили. Не са от най-аналогичните, но поради причината, че на пазара няма такива оферти за аналогични автомобили съм използвал аналог и за автомобил от друга марка.

Няма как да знам за минало време какво е било техническото състояние на

автомобилите в периода 01.01.2021 г. – 31.08.2021 г. Оценката на наемната цена на тези автомобили в експертизата е дадена към момента.

АДВ. Д.: Ако приемем, че в наемната цена следва да се включат и всички разходи по поддръжка, можете ли да кажете каква част от нея в процентно съотношение са за наема и каква част са за разходи по поддръжка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не мога.

АДВ. Д.: Моля да назначите допълнителна експертиза, която да даде отговор на поставените от мен в днешното съдебно заседание въпроси към вещото лице и която да се съобрази със съображенията, изложени в становището, което ви предоставих. Нямам спомен дали приложените към становището, което днес Ви представих заверени копия от договори за наем и оферта са били представени в ревизионното производство.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Не възразявам да се приемат допълнителните писмени доказателства, представени с молбата – становище от пълномощника на жалбоподателя. По искането за допълнителна експертиза, предоставям на съда.

АДВ. Д.: Мисля, че ги няма тези договори в преписката от ревизионното производство. Аз съм силно смутен от факта, че от вещото лице не се отчита има ли ДДС или не, начислява ли се или не се начислява ДДС.

Аз не приемам така изготвената експертиза като цяло. Ако експертът съмеее да отговори на поставените днес въпроси като се съобрази и със становището ни, нямам против той да изготви заключение и на допълнителната експертиза, ако съдът уважи искането ни.

Съдът счита, че представеното по делото заключение отговаря на поставените от съда задачи, поради което следва да бъде приобщено към доказателствата по делото. В., така е била формулирана задачата и в молбата, депозирана по делото от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно - Да се определи пазарната стойност на предлаганата услуга от дружеството - жалбоподател в периода 01.01.2021 г. - 31.08.2021 г. за всеки от двата автомобила, които е отдавало под наем.

В този смисъл, следва да бъде приобщено депозираното заключение.

На вещото лице следва да бъде изплатено вознаграждение за изготвяне на заключението, съответно на приложената към заключението декларация, в размер на 607 (шестстотин и седем) лева. Първоначално внесеният депозит е в размер на 250 (двеста и петдесет) лева, поради което допълнително следва да бъде внесена от жалбоподателя сумата от 357.00 (триста петдесет и седем) лева в 10-дневен срок от днес.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване към доказателствата по делото на днес представените Становище-молба, както и заверени копия на Договори за наем от 01.09.2016 г. и от 03.10.2016 г., и Оферта от 12.08.2016 г. отправена към дружеството - жалбоподател от „Ауто Груп 2014“ ЕООД.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане за възлагане на допълнителни задачи на експерта, който да даде заключение по поставените въпроси, включително и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, като

съобрази при определяне на наемната цена на процесните автомобили за посочения период - 01.01.2021 г. - 31.08.2021 г. и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание Становище – молба относно изготвеното заключение на Съдебно оценъчната експертиза и заверени копия от Договори за наем от 01.09.2016 г. и 03.10.2016 г., и Оферта от 12.08.2016 г. отправена към дружеството-жалбоподател, отправена от „Ауто Груп 2014“ ЕООД.

ПРИЕМА заключението на назначената Съдебно оценителна експертиза, изготвено от вещото лице А. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице А. М. в размер на 607 (шестстотин и седем) лева за изготвяне на заключението.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ с РКО внесена като депозит сума от 250 (двеста и петдесет) лева на вещото лице М.. ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 250 лева.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за внасяне от жалбоподателя на останалата част от възнаграждението на вещото лице в размер на 357 (триста петдесет и седем) лева.

НАЗНАЧАВА допълнителна Стоково оценъчна експертиза, която да се изготви от вещото лице А. М., която да даде заключение по поставените допълнителни въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя, включително и в днешното съдебно заседание като съобрази при определяне на наемната цена на процесните автомобили за периода - 01.01.2021 г. - 31.08.2021 г. приетите в днешното допълнително писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, за изготвяне на заключението на ДОПЪЛНИТЕЛНАТА експертиза, вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2023 г., от 09:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице - са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: