

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Аджибадем Сити Клиник Многопрофилна болница за активно лечение Токуда“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от адв. Р. и адв. Г., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Н. З. – редовно уведомено, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно уведомено, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на комплексна съдебно-медицинска експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Б. Н. З., 43 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. А. А., 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩАХА да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Р.: Нямаме въпроси към експертизата. Моля да се приеме като компетентно изготвена.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице З. отговори:

Декурзусите се отразяват и записват в лист ИЗ, който се изготвя за всеки пациент в болницата, независимо дали е здравно осигурен или не. Температурните листове обаче, както и реанимационните листове са неразделна част от лист ИЗ. Така, че във връзка с този въпрос информацията от тези документи трябва да се третира като информация, част лист ИЗ.

Аз съм описал, че точно по стандарта анестезиология и интензивно лечение, там така е записано, че правомощията на специализиращите лекари се определят от ръководителя на специализацията. За конкретния казус специализиращият лекар, който е оторизиран да консултира пациентите, консултирайки пациента, записва неговото становище, подписва се и се подписва колегата, който е със специалност и се записва името му.

Този въпрос дали в конкретния случай има подпис на специалист не е зададен и не мога да си спомня по делото.

АДВ. Р.: чл. 282 от Н. коментира извършването на медицински процедури от специализанти под ръководството на лекар със специалност, но консултацията не е процедура. Моля вещото лице да отговори дали е така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Консултацията не е процедура. Преданестезиологичната консултация цели специалист по анестезиология или лекар с опит в тази специалност да прецени състоянието на пациента във връзка с предстоящата анестезия за конкретната интервенция и да изготви план за тази анестезия. В самия стандарт по анестезиология е описано, че се допуска тези консултации да се извършват от наши колеги без специалност все още, но зачислени за такава, какъвто е и процесният случай.

ЮРК. Т.: В случая т.нар. предоперативен анестезиологичен протокол кой го подписва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Този, който го е извършил.

ЮРК. Т.: Тоест специализантът, а не специалистът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Специализантът го подписва, ако той го извърши и може

специалистът да го преподпише, може и само името му да бъде написано.

АДВ. Р.: Това е консултация, а не процедура, както уточни нещото лице.

ЮРК. Т.: Но предхожда извършването на операцията. Няма връзка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Има връзка, но става въпрос, че той не извършва процедурата. Дори процедурата по извършване на анестезия се извършва от друг екип, а не от този.

АДВ. Р.: чл. 282 от Н. казва, че условието важи за извършване на медицинска процедура. Чл. 282 Н. казва: „лекар без специалност може да извършва медицински процедури под ръководството на лекар със съответната специалност”, но става въпрос за извършване на медицински процедури, медицинска дейност, манипулация. Консултацията е нещо различно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: А и никъде в стандарта няма такова изискване ръководителят на специализацията или ръководещия анестезиологичен екип да преподписва.

На въпроси на юрк. Т., нещото лице 3. отговори:

На стр. 4 от заключението, това са клинични процедури за интензивно лечение. Като действащ анестезиолог мога да кажа, че над 80 % от контингента на тези пациенти, постъпващи за интензивно лечение не предполага първично да се изготви документацията, а предполага първично да се извърши манипулацията за интензивно лечение на конкретните пациенти. Тези документи са отчетни за процедурата.

ЮРК. Т.: Аз питам как, след като Вие казвате, че може да се стартира без тях, как впоследствие се доказва, че е извършена тази медицинска дейност? Вие ги изготвяте след това документите и ги подавате в НЗОК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Най-често да.

ЮРК. Т.: При проверката тези документи. Вие, като директор, много добре знаете как се извършва отчета на една болница към РЗОК и че тези документи, ние като дойдем да проверяваме искаме документи, за да видим дали действително е извършена дейността, защото вие когато сте правили манипулациите, процедурите, екипът, който е извършвал проверката, той не е бил по същото време. Затова задавам този въпрос, защото Вие казвате общо взето, че процедурата може да се извърши, но впоследствие тя трябва да бъде документирана. Така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Да.

АДВ. Г.: Нали не става въпрос за времето когато изписваме пациента. Каква е разликата във времето между процедурата и след това?

АДВ. Р.: Болничната дейност е отчетена на ежедневна база чрез болнично-информационна система. Цялата медицинска дейност е отчетена по електронен път.

ЮРК. Т.: Ние питаме, че в хода на проверката, съгласно Н. дали се представят документите, които изискваме.

АДВ. Р.: В констативния протокол е записано, че са представени. Едва в писмената покана, решавате, че не са представени. Спорът е правен доколкото електронните документи, които са били представени, ги приемате за оригинални.

ЮРК. Т.: Не бъркайте електронното отчитане с документите, които Вие трябва да съхранявате и да ги представяте при проверката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Ние разбираме това нещо. Всички документи, изискани от проверяващите трябва да бъдат представени, но ако случайно се отчете, че някой документ липсва, още докато проверяващите са на терен, трябва да го изискат от този, който отговаря за проверките в болницата.

ЮРК. Т.: Съгласен съм, но има срок, в който ние ги искаме тези документи, защото всички тези проверки, които се извършват със заповед на управител, на директор, имат срок. Още повече, след като приключи тази проверка, има срок, в който правим доклади и т.н. какво е установено.

АДВ. Р.: Представителят на НЗОК въвежда подвеждащи въпроси. Същият внушава липса на документи, което не е вярно. Лечебното заведение е изпълнило чл. 365, ал. 2 от Н., съгласно изискването на касата, която разпоредба твърди, че до приключване на проверката изпълнителят на болнична помощ трябва да представи заверени с подпис и печат копия от необходимите документи за осъществяване на същата. Дали един електронен документ, възпроизведен на хартиен носител е еквивалентен на съставен такъв с ръчно положен подпис е правен въпрос, на който отговаря Закона за електронните документи.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси. Възражявам по приемането на експертизата. Считам, че е непълна и необоснована. На основание чл. 201 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК, правя искане за повторна експертиза със същите въпроси към други експерти.

АДВ. Р.: Няма основания за това искане и не са изложени аргументи за това. Моля да се приеме днес изслушаната експертиза като достоверна и компетентно изготвена.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението като обективно изготвено, като вещите лица са отговорили на всички поставени въпроси. Изготвянето на повторна експертиза не би довело до изясняване в по-голяма степен на поставените въпроси, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по изслушаната комплексна съдебно-медицинска експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за назначаване на повторна експертиза със същите задачи.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица в размер на 600 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждението на вещите лица в размера на внесения депозит.  
Издаде 2 броя РКО за по 300 /триста/ лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата на лечебното заведение и да отмените процесната писмена покана като неоснователна и незаконосъобразна, поради наведените в жалбата съображения и проведеното доказване в настоящия процес. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да присъдите сторените разноски на доверителя ми, съгласно актуализиран списък на разноските, който представям, във връзка с новата експертиза.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Присъединявам се към казаното от адв. Р..

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да потвърдите процесната писмена покана, издадена от управителя на НЗОК. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски за вещо лице.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: