

РЕШЕНИЕ

№ 42523

гр. София, 18.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2025** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Р. Р. К., действащ лично и в качеството си на управител на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявани от адв. К. П., срещу Решение № 3022/11.08.2025г. постановено на НАХД № 5530/2025г. по описа на Софийски районен съд, НО, 110-и състав. С оспорваното решение е потвърден електронен фиш Серия К 6814826. Касаторите оспорват съдебното решение с доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на закона и необоснованост. Оспорват извода на съда, че след като законът ясно разписва кой е субектът на административнонаказателната отговорност, по тълкувателен път се извлича и кое е санкционираното лице. Според касатора по този начин недопустимо съдът изземва функциите на органа, санирайки пропуските и грешките му при съставяне на санкционния акт. Твърди се, че по делото са представени два електронни фиша - един връчен на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, в който като наказан субект е посочено дружеството жалбоподател и втори представен с административната преписка, в който като наказан субект е посочен Р. Р. К., в качеството му на законен представител на дружеството, като двата фиша са с един и същ номер. Този факт според жалбоподателя предполага извод за незаконосъобразност на атакувания електронен фиш. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение. Претендират се разноски за две инстанции. В съдебно заседание, жалбоподателите, редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

По делото е постъпило писмено становище от процесуалния им представител, с което заявява, че не възразява делото да бъде гледано в тяхно отсъствие и уведомява съда, че дружеството „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД е със сменено наименование – „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД. Във връзка с последното, съдът е променил наименованието на касатора.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призована, не се представлява. Постъпило е писмено становище по спора.

Представителят на СГП – прокурор К. счита жалбата за основателна, доколкото има разминаване в изпратения електронен фиш на касатора и този, приложен по административната преписка.

Административен съд София – град, ХХІХ-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил, че електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система - Серия К, № 6814826 е издаден затова, че на 30.12.2022 г., в 11:37 часа, в [населено място], [улица]до №11, с посока от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, е извършено нарушение за скорост с МПС - лек автомобил марка „Я. и П. “, с рег. [рег.номер на МПС] , установено и заснето с АТСС - CORDON M2, №MD1196, като разрешената стойност на скоростта е 50 км/ч, установената стойност на скоростта е 71 км/ч, а превишената стойност на скоростта е 21 км/ч.

Пред районния съд са представени два екземпляра от фиша, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП за горното нарушение е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП - един връчен на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, в който като наказан субект е посочено дружеството жалбоподател и втори представен с административната преписка, в който като наказан субект е посочен Р. Р. К., в качеството му на законен представител на дружеството. Решаващият делото състав е направил извод за законосъобразност на фиша като е приел, че нарушението е безспорно установено, с годно техническо средство и правилно е санкциониран законният представител на дружеството като физическо лице. За да обоснове този си извод съдът първо е изтъкнал, че и двата представени екземпляра съдържат всички реквизити съобразно утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, като единствената разлика в съдържанието на двата ел.фиша е, че в приложения към преписката се съдържат данни - трите имена и ЕГН на законния представител на юридическото лице - собственик на МПС. На следващо място е извел, че с горното по никакъв начин не е нарушено правото на защита, доколкото законът ясно регламентира субекта на нарушението и прави тълкуване на относимите правни разпоредби. Като краен резултат е потвърден електронен фиш Серия К 6814826, с който на Р. Р. К., в качеството му на законен представител на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Така постановеното решение е неправилно.

Направените с касационната жалба възражения са напълно основателни и изцяло се споделят от настоящия касационен състав. От събраните пред СРС доказателства се установява, че са издадени два електронни фиша под един и същи номер, идентични по съдържание досежно установеното нарушение, наложеното административно наказание и приложеното законово основание, но различаващи се по отношение на субекта на отговорност, като в единия случай е санкционирано юридическото лице, собственик на въпросното МПС, а в другия - неговият

законен представител. Предмет на съдебна проверка е издаденият от СДВР електронен фиш за налагане на глоба на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, тъй като именно срещу този екземпляр юридическото лице разполага с право на защита. Очевидно и районният съд е достигнал първоначално до извода, че това е именно адресата на акта, конституирайки като страна в производството дружеството, а не законният му представител като физическо лице.

По силата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. При липса на данни за предоставяне управлението на процесното МПС на друго лице, субект на описаното в електронния фиш нарушение е законният представител на дружеството - собственик на автомобила, а не самото юридическо лице. В този смисъл районният съд е прав, че няма съмнение относно това, че само физическо лице може да носи административнонаказателна отговорност за това нарушение и по този състав, но горното категорично не оправдава извод, че не е нужно да бъде посочен санкциониран субект, доколкото носителят на отговорност може да бъде установен по аналитичен и тълкувателен път. Последното е недопустимо и в разрез с основни правни принципи. Електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. От гледна точка на адресатите електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид държавна принуда, чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер. С оглед надлежното упражняване на право на защита на тези лица, е недопустимо да бъдат извлечени по пътя на формалната или правна логика изводите кой е реалния адресат на акта и легитимна страна в оспорването му, респективно лицето, което следва да понесе административнонаказателната отговорност.

В обобщение настоящият касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е неправилно, поради което същото следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени електронен фиш Серия К 6814826.

С оглед изхода на спора, следва да бъде уважено искането на касатора за присъждане на разноски в общ размер на 800 лв. (по 400лв за инстанция), представляващо адвокатско възнаграждение за две инстанции, за което има надлежно представени доказателства. Възражението на касатора за прекомерност на претендирания от дружеството адвокатски хонорар, имплементирано в представената по делото писмена защита, е неоснователно, предвид уговарянето му в нормативно установения минимален размер - чл. 18, ал. 2, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд - София-град, ХХІХ-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение 3022/11.08.2025г. постановено на НАХД № 5530/2025г. по описа на Софийски районен съд, НО, 110-и състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия К 6814826 с който на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (понастоящем „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД) на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД сумата от 800.00 лв. (осемстотин лева) разноски по делото.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: