

РЕШЕНИЕ

№ 8423

гр. София, 11.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на В. С. С. срещу Решение № Ж-683/01.12.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-07-02-9/04.10.2022г., както и срещу мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе по жалби против „Софийска вода“ АД и „Топлофикация София“ ЕАД.

Жалбоподателката излага несъгласието си с обжалваното решение, тъй като го счита за незаконосъобразно и неправилно и моли за неговата отмяна. Изразява недоволство и от мълчалив отказ КЕВР да се произнесе по други две нейни жалби срещу Софийска вода и Т. С., без да ги конкретизира. Твърди, че няма сключен договор с „Електрохолд“, както и с „Електроразпределителни мрежи запад“ и няма задължение за плащане. Твърди, че в частния си имот няма уред за отчитане на електрическа енергия, същият се намира на входа на блока и не е в нейно владение, поради което би могъл да се манипулира от други лица. Счита, че уредът за измерване следва да бъде поставен в неин индивидуален имот, за да може да следи и контролира потреблението си. В приложени по делото писмени бележки моли да бъде задължена КЕВР да възложи на съответните фирми от сектор Енергетика да поставят уреди за измерване на електрическия ток в частните имоти на гражданите, както и да сключат с тях индивидуални договори с предварителна оферта за евентуални прогнозни цени. В

съдебните заседания жалбоподателката се явява лично и поддържа жалбата си. Представя писмени бележки.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуални представители юрисконсулти Н. и Р., оспорва жалбата, като я счита за недопустима в частта ѝ, която е насочена срещу мълчалив отказ, в останалата част - за неоснователна. Подробни аргументи са изложени в писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Електрохолд продажби“ АД изразява писмено становище за недопустимост, евентуално за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи“ ЕАД счита жалбата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи следното:

Административното производство в КЕВР е образувано въз основа на препратена от Столична община жалба /именувана „покана“/ от В. С. относно местоположението и отчитането на електромер към имот с адрес [населено място], [улица], ап.2, както и относно договор за доставка на електрическа енергия. В жалбата си В. С. посочва, че няма договор за доставка на електрически ток в нейното жилище с „Електрохолд продажби“, поради което няма валидно сключена сделка за формиране на финансови задължения за плащане. Също така електромерът, който отчита показанията за използване на електрическа енергия в жилището, се намира пред стълбището във вход А на блока, състоящ се от други 23 апартамента, и следователно може да бъде манипулиран, поради иска същият да бъде разположен в самото жилище. Междувременно иска да бъде уведомявана с СМС един ден преди отчитане на потреблението, за да присъства и да запише показанията, за да може да контролира личното си потребление съобразно размера на своята пенсия.

По повод на жалбата КЕВР е извършила проверка, като е изготвен доклад № Е-Дк-2116/25.11.2022г. Докладът е обсъден и приет на закрито заседание на КЕВР на 01.12.2022г.

Видно от извлечението от протокол № 333 от 01.12.2022г., на същата дата КЕВР в състав „Енергетика“ е приела процесното Решение № Ж-683/01.12.2022г., с което жалбата на В. С. е приета за неоснователна и административното производство, образувано по нея, е прекратено.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата в частта ѝ против Решение № Ж-683/01.12.2022г. на КЕВР е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е допустима, а по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ при наличие на изискуемия кворум и мнозинство. С оглед на това, то е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, като е спазена процедурата по Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. КЕВР е разгледала и обсъдила всички изложени в жалбата оплаквания, извършила е необходимите проверки и е взела мотивирано решение относно нейната основателност.

Решението е и материално законосъобразно.

В. С. е регистрирана като клиент на „Електрохолд продажби“ АД за продажба на

електрическа енергия с клиентски номер 300021846770. Електрическата енергия се доставя на обект с адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.2, присъединен към електроразпределителната мрежа, относно който жалбоподателката не отрича, че притежава вещни права. Консумираната електрическа енергия от обекта се измерва от електромер с фабричен номер 50360892, монтиран в общо електромерно табло, разположено в общите части на входа.

Както и КЕВР е приела, неоснователни са твърденията на жалбоподателката, че не е клиент на „Електрохолд продажби“ АД. „Електрохолд продажби“ АД /с предходно наименование „ЧЕЗ Електро България“ АД/ е „краен снабдител“ по смисъла на §1, т.28а, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на ЗЕ по силата на лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия № Л-135-11/29.11.2006г., действаща за обособена територия – 3. България. Дружеството изпълнява лицензионните си задължения по сключените договори при Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

Съгласно чл.98а, ал.1 от ЗЕ крайният снабдител продава електрическа енергия при публично известни общи условия. Публикуваните общи условия влизат в сила за клиентите на крайния снабдител, без изрично писмено приемане /ал.4/. Съгласно ал.5, в срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия клиентите, които не са съгласни с тях, имат право да внесат при съответния краен снабдител на електрическа енергия заявление, в което да предложат специални условия. Приетите от крайния снабдител на електрическа енергия специални условия, различни от публикуваните общи условия, се отразяват в допълнителни писмени споразумения.

В случая Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД са одобрени с Решение № ОУ -059 от 07.11.2007г. на КЕВР, влезли са в сила и няма данни по делото, а и твърдения за специални условия, респективно за подписвани допълнителни споразумения.

С оглед разпоредбата на чл.98а, ал.4 ЗЕ и влезлите в сила Общи условия, сключването на индивидуален договор не е необходимо за възникването на правоотношение по повод снабдяването на имота на жалбоподателката с електрическа енергия.

Обосновано КЕВР е приела за неоснователно и искането на жалбоподателката за монтиране на средството за измерване вътре в нейния имот. По силата на чл.120, ал.1 от ЗЕ средствата за измерване са собственост на оператора на електропреносната мрежа, оператора на съответната електроразпределителна или затворена електроразпределителна мрежа, като същите следва да са разположени до или на границата на имота на клиента. Целта на разпоредбата е да се гарантира безпрепятствения достъп на собственика на средството за измерване до самото СТИ, без да се засяга частната собственост на обекта, до който се доставя електрическата енергия. Следователно, законът не предвижда монтиране на средството за търговско измерване вътре в жилищния имот и това е в интерес на двете страни по правоотношението – оператора на електроразпределителната мрежа и клиента. Идентична е и разпоредбата на чл.29, ал.5 от отменената НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /наредбата/, която е била в сила към датата на приемане на процесното решение на КЕВР. Съгласно ал.6 от Наредбата операторът на разпределителната мрежа може да монтира електромерните табла и охранващите им електропроводни линии в жилищни сгради, етажна собственост, на определено от него място в общите части на сградата. В случая, както

е установено, електромерното табло е монтирано именно в общите части на етажната собственост, с което са спазени изискванията на ЗЕ и Наредбата. В тази връзка, относно изложените оплаквания на жалбоподателката и доводите за възможен неоторизиран достъп и манипулиране на данните от средството за търговско измерване, следва да се отбележи, че след подаване на жалбата в КЕВР от страна на електоразпределителното дружество е извършена на 13.10. 2022г. проверка на място, за която е съставен протокол. При проверката не са установени нередности в измерването и неправомерни присъединения до границата на собственост на електрическите съоръжения.

С оглед изложеното, КЕВР правилно е приела, че подадената до нея жалба е неоснователна и е прекратила административното производство по нея. Оспореното Решение № Ж-683/01.12.2022г. на КЕВР се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Що се отнася до оспорването на мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе по жалби против „Софийска вода“ АД и „Топлофикация София“ ЕАД, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като от доказателствата по делото не се установява в КЕВР да са подавани или постъпили други жалби от жалбоподателката, извън тази, по която е прието процесното решение и която не съдържа оплаквания относно посочените две дружества.

Предвид изложеното и на основание чл.159, т.1 АПК и чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. С. срещу Решение № Ж-683/01.12.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването му.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. С. С. срещу мълчалив отказ на Комисията за енергийно и водно регулиране да се произнесе по жалби против „Софийска вода“ АД и „Топлофикация София“ ЕАД и ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по делото в тази част.

В тази част решението има характер на определение и подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

СЪДИЯ: