

Протокол

№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7386** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:04 часа се явиха:

Жалбоподателят А. С. А.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Н. А., с пълномощно на лист 25 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Социално подпомагане“ Л.: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание. В залата се явява и Е. З. - началник отдел „Индивидуална оценка на хора с увреждания и социални услуги“ в Дирекция „Социално подпомагане“ - Л., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпил на 20.07.2026 г. писмен отговор от ответника по жалбата.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, която е нужна за изясняване предмета на спора, но предоставям на съда.

Поддържам доказателственото искане, което съм направила с молба чрез Системата за сигурно електронно връчване на 04.10.2026 г. Имам я в писмен вид и я представям на съда в днешното съдебно заседание. Доказателствените ни искания са в две точки, а именно: точка I. да се задължи ответника да представи вътрешните правила, въздадени на основание чл. 17 от Правилника за прилагане на Закона за хората с увреждания (ППЗХУ); графикът на заседанията на Комисията и протоколите от проведените заседания в периода, в който е подадено заявлението на А. А.. В точка II от молбата молим да задължите ответника да представи доказателства относно датата на постъпване на заявлението на жалбоподателят, датата на неговото разглеждане от Комисията и датата на издаване на административния акт. В молбата подробно съм мотивирала и двете искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на ответната страна за запознаване депозираната молба.

Въпрос на съда: Какво искате да докажете, респ. да се установи с описаните доказателства?

Адвокат А.: С така направените доказателствени искания целя да установя нарушаване на процедурата. Доказателствените искания са насочени именно към това. Моето разбиране, и като човек, и като юрист, е, че законните норми, които уреждат поведението на един административен орган, когато се засягат права на граждани, а още повече такива в неравностойно положение, са изцяло императивни, а не диспозитивни. Нарушен е срокът за произнасяне. Считам, че органът е нарушил дори собствените си правила. Съгласно чл. 17 ЗХУ АСП е длъжна да изработи собствени правила за разглеждане на заявленията по ЗХУ, в които се определят срокът и редът на разглеждане и произнасяне.

Извън заявеното няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата.

Поддържам подадения отговор на жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Във връзка с днешното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя, считам същото за неоснователно и моля да не се уважава. Единственото важно в момента, което евентуално би могло да помогне, е протоколът от проведеното заседание на Комисията, който, ако съдът разпорежи, ще представим. Останалото посочено в молбата по никакъв начин няма да внесе никаква конкретика по делото.

Нямаме искания по доказателствата и няма да сочим такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ, във връзка с днес направеното искане от жалбоподателя съобрази следното:

По т.І - наличието или неналичието на вътрешни правила би позволило на всеки гражданин да състави мнение относно начина на работата на дадена администрация, особено когато същата е длъжна да приеме такива правила по силата на закон. Липсата на подобен вътрешно ведомствен акт, обаче, по никакъв начин не може да се обвърже с евентуално твърдение за нищожност на конкретен административен акт и то хипотеза като процесната, респективно искането не е насочено към установяване на релевантно обстоятелство от предмета на делото.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя по т.І от днес депозираната молба.

Във връзка доказателственото искане на жалбоподателят с т.ІІ от молбата и като съобрази твърденията свързани с допуснати процесуални нарушения при разглеждане на заявления и работа на комисията, респективно влияещи на окончателния завършващ производството административен акт, счита, че следва да се укаже на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи по делото доказателства за датата на постъпване на заявлението и датата на неговото разглеждане, като то е спорно между страните.

И в която връзка се обръща към ответника.

Служител с юридическо образование З.: Така поисканите доказателства вече са представени по делото в рамките на административната преписка. Имаме и отговор, в който много подробно сме описали по дати всичко, т.е. изпълнили сме указанията на съда.

Адвокат А.: Не е представен протокола от заседанието на Комисията. Съгласно ЗХУ и съгласно постановление на Министерски съвет към ЗХУ трябва да има проведено лично събеседване с лицето. Това, че по телефона се обаждат и казват, че на еди коя си дата ще заседава комисията и ако иска може да отиде, не отменя задължението за лично събеседване.

Въпрос на съда към ответната страна: Твърдите ли, че е имало лично събеседване с жалбоподателя по повод подаденото от него заявление.

Служител З.: Не е налице лично събеседване с лицето. То няма отношение към отпуснатата помощ.

Адвокат А.: След като този факт се признава от ответната страна не държа на това доказателствено искане и моля съдът да цени признанието на ответника.

С оглед изясняване спорното от безспорното и твърденията на страните, съдът намира, че и в тази част не е налице необходимост от събиране на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя по т.ІІ от днес депозираната молба.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да уважите жалбата, която сме депозирали от името на моя доверител и да признаете нищожността на обжалваната заповед. Същата е издадена след изтичане на законовия срок. Освен това тя е в нарушение на чл. 66 от Закона за хората с увреждания (ЗХУ), в нарушение на § 6, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗХУ, както съм заявила в жалбата, както и поради това което беше установено, а и в днешното съдебно заседание не се отрича от ответника, че не е проведено събеседване лично с лицето, което моли за получаване на такава финансова подкрепа. Има три съдебни решения, които съм селектирала, като Решение № 82/2021 г., като по-подробни данни за тези решения и делата ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок. Моля да ни присъдите възнаграждение по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата. Доверителят е мой съпруг, освен това е лице в неравностойно положение, с минимална пенсия, онкологично болен е. Размерът на претендираното възнаграждение е по преценка на съда. Тарифата за минималните адвокатски възнаграждения е отменена. Претендираме 350,00 (триста и петдесет) €.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите жалбата срещу оспорваната заповед без уважение по следните съображения: заявлението за отпускане на помощта е подадено на 22.04.2026 г. Съгласно чл.22, ал. 4 от ЗХУ индивидуалната оценка на потребностите се изготвя в срок до края на месеца, следващ месеца на подаване на заявлението за отпускане на помощ. Датата на провеждане на индивидуалната оценка, заседанието е на 14.05.2026 г., което е в срока. Съгласно разпоредбата на чл.66, ал. 3 ППЗХУ месечната финансова подкрепа се отпуска от първо число на месеца, в който е изготвена индивидуалната оценка на потребностите и се изплаща най-късно до края на месеца, следващ месеца, за който се отпуска. В тази връзка и съгласно чл. 65, ал. 1 ППЗХУ, в посочения 10-дневен срок, на 20.05.2026 г., е издадена оспорената заповед. Във връзка с това защо не е осъществена пряка среща с лицето заявител – съгласно чл. 15, ал. 3 от ППЗХУ такава среща се провежда само с лицата, на които се изготвя направление за включване в механизма „Лична помощ“. Отделно от това жалбоподателят не е заявил такава потребност, а и няма право на това, тъй като не е лице с определена чужда помощ. Предвид изложеното моля да оставите в сила обжалваната заповед. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Във връзка с цитираните решения на Върховен административен съд представям и моля да приемете две съдебни решения - практика на Върховен административен съд. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендираме присъждане на минимално юрисконсултско възнаграждение между 100 € и 200 €, и по-конкретно юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 (сто и петдесет) €.

Служител З.: Присъединявам се към казаното от колегата.

Въпрос на съда към юрисконсулт П.: Обосновете защо считате за прекомерно претендираното адвокатско възнаграждение?

Юрисконсулт П.: Не са посочени и няма документ за извършени разходи във връзка с процесуалното представителство, за да се направи ясен извод за размера и преценка за разностите.

Адвокат А.: Аз правя възражение срещу искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на ответника и казвам защо: съгласно решение на Европейския съд по правата на човека по делото „Б. срещу България“ изрично е прието, че присъждане на юрисконсултско възнаграждение на лица, които работят по трудов договор, те не са адвокати, и начисляване на държавна такса спрямо граждани, които искат да защитят правата си срещу неправомерен държавен акт, нарушава правото на правосъдие по чл. 6 от Конвенцията.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: