

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, като заявява пред съда, че упълномощава нейния син Е. С. Т. да я представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Л.“ - Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заявление на 22.01.2025 г. от адв. П., с което се оттегля като процесуален представител на жалбоподателката Н. М..

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 29.01.2025 г. от жалбоподателката Н. М., с която прави искане за поправка на протокол от съдебно заседание, проведено на 21.01.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.02.2025 г. жалбоподателката Н. М., с

която моли да бъде освободена от таксата във връзка с допуснатата съдебно-графологична експертиза (СГЕ).

Е. Т. и ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Заявяваме, че се отказваме от искането за допускане на СГЕ. Не поддържаме това доказателствено искане, както и искането за разпит на свидетел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Представям платежни бележки за „Топлофикация София“ ЕАД по споразумението, изпълнителен лист № 9113 от 20.12.2024 г. от спечеленото дело пред Софийски районен съд, както и заплатен наем до февруари месец 2025 г., които моля да приемете като писмени доказателства.

Е. Т.: В заповедта е даден период мисля, че от 2004 г. до 2021 г. и с изпълнителния лист доказваме, че не е верен периодът, че те ни дължат на нас пари. Сумата в заповедта не е вярна с една дума.

ЮРК. Н.: Относно наема не се спори между страните, че текущо се заплаща, така че предлагам да се върне на г-жа М.. Ние не твърдим, че не се плаща наемът към нас. Моите сведения са, че текущите вноски по споразумението се заплащат, но текущите сметки след неговото изключване, продължават да не се заплащат. Не възразявам да се приемат платежните документи. Не може да се установи дали действително сметките са паднали на 18,00 лв. на месец. Така или иначе това е следващ период след датата на издаване на оспорения акт. Що се отнася до изпълнителния лист (ИЛ) той касае период от преди 2020 г. и най-вероятно е свързан с нововъзникнали обстоятелства, а именно погасяване на вземанията на „Топлофикация София“ ЕАД по давност.

Е. Т.: В заповедта пише от 2004 г. до 2021 г. дължими суми за „Топлофикация София“ ЕАД, а от 2017 г. до 2021 г. е за етажната собственост (ЕС).

ЮРК. Н.: Иначе казано представеният ИЛ не установява недължимост на сметките за топлинна енергия към датата на издаване на оспорената заповед.

СЪДЪТ с оглед изявлението, направено в днешното съдебно заседание от страна представителя на жалбоподателя, че не поддържат доказателственото си искане за изготвяне на СГЕ счита, че на основание чл. 253 ГПК следва да отмени определението си за допускане на същата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 21.01.2025 г. за допускане назначаването на СГЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени документи от жалбоподателя.

СЪДЪТ по отношение на представения днес документ за платен наем от жалбоподателя счита, че е неотнорм, тъй като не е спорно по делото, че наемът за заплаща от същия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА представеното писмено доказателство в днешното съдебно заседание от жалбоподателя за заплатен наем.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Съдът даде възможност на страните да се споразумеете, след като се погасят задълженията от жалбоподателката към Т. и ЕС. Вашето становище беше, че в този случай кметът ще отмени заповедта.

ЮРК. Н.: Едва днес виждам доказателства за плащания на текущи сметки и все още не виждам доказателства за плащане или разсрочване на задълженията към ЕС към настоящия момент не мога да ангажирам органа, който представлява със споразумение. Считам, че достатъчно възможност се даде.

Е. Т.: По отношение на ЕС имаме висящо дело няма да плащаме нищо докато не приключи то, защото може и да го спечелим, а и периодът там не съвпада с периода от заповедта. Защото в заповедта, която оспорваме, периодът е от 2017 г. до 2021 г., а по делото, което го заведе управителят на ЕС периодът е от 2021 г. до три години след 2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Налице е пълно несъвпадение със сумите и годините. Сумата не съвпада в исканата молба, която е отсрочена в началото на делото. Сега управителят води дело с друга сума. Абсолютно несходство в сумите и те са абсолютно различни към ЕС. Това означава, че е невалидна тази сума към ЕС.

Е. Т.: Което означава, че той се е отказал от сумите, които ги е претендирал 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г. до сега.

ЮРК. Н.: Според мен това означава просто, че ЕС са преценили, че за периодични вземания, покрити по давност, няма смисъл да се опитват да си ги получат.

Е. Т.: То няма доказателства да са били дължими.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Според мен тази сума несъвпада ли, просто трябва да отпадне тази заповед. Сумите са абсолютно различни.

ЮРК. Н.: Относно несъответствията на сумите последните две години няма как да не са настъпили промени, защото някои вземания на ЕС или „Топлофикация София“ ЕАД се погасяват по давност, други биват събрани, трети биват платени доброволно, така че дори за мен не е от значение за решаване на този спор наличието на съответствие в тези суми. Достатъчно е да се установи предпоставката в Закона за общинската собственост (ЗОС), а именно неплащането на режимни разноски за ползването на имота за три или повече месеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Е. Т.: Моля да отхвърлите заповедта и да я отмените като незаконосъобразно издадена, тъй като не е изчистена фактическата обстановка преди да се издаде заповедта, което се вижда от доказателствата, че има разминаване на сумите и за

„Топлофикация София“ ЕАД, и за ЕС. Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Общината никога не са разговаряли с нас. С управителя на ЕС поддържат постоянна връзка и писмено, и по телефона и това е видно от писмата, с които си кореспондират. Искях две срещи с кмета, не пожела да ме приеме и абсолютно взимат страна на управителя на ЕС. С мен не са кореспондирали, не са ме питали „Какъв е проблемът?“, „Има ли проблем?“ – направо установяват, че има задължения от едно писмо на управителя на ЕС. Никакви други връзки и контакти не сме имали с общината, като отказват всякакво приемане.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването и ни присъдите всички направени по делото разноси, включително за съдебните удостоверения, експертизата и 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Установи се, че насрещната страна счита, че не дължи никога и никакви суми за доставка на топлинна енергия за процесното жилище, като единствено присъдени суми за тях са дължими. Безспорно се установиха и неплатени задължения към ЕС в достатъчен размер. Производството по издаване на заповедта е стартирало с надлежно уведомяване на жалбоподателката, поради което не са нарушени нейни процесуални права. Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки по делото в определен от Вас срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: