

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. Г., редовно уведомен, се явява лично.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Ч. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице П. Д. Г. 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ч. – Макар да няма такъв въпрос, поставен в експертизата, при посещение на част от обектите или на всички установихте ли какъв е режимът на пропускане на лицата, които осъществяват дейности по чистота, тоест с карта, по някакъв списък, служебна карта или по друг начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да, установих, че това е с карта пропуск, която се предоставя на входа и след това се връща. Не е поименна, а се предоставя на входа и след това се връща.

АДВОКАТ Ч. – Посочената норма от 75 кв. м почистване за един час от едно лице реално изпълнима ли е според вас, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Тази норма, с оглед на това, че се занимавам с рентиерство и дълго време ползвах услугите на жени, които да ми почистват, реших лично да видя как се чисти един имот. 61 кв. м се чистят за два часа – два часа и половина. Следователно тази норма от 75 кв. м за един хигиенист според мен е изключително завишена. Във връзка с пандемията този хигиенист трябва да бъде с маска на устата, не знам как за един час би изчистил 75 кв. м. Приел съм ги, защото дружеството ги е приело само за себе си. С оглед на това си притеснение, че тази норма е изключително завишена, си поставих възможността да видя на място дали някое от експлоатационните дружества, институции, обекти на почистване ще бъдат съответно доволни, или недоволни. При посещение на място не съм получил сигнали за недоволност. И към днешна дата всички обекти се поддържат в добро експлоатационно състояние, приятно, чисто, свежо, особено институциите, които съм номерирал от 1-5. Няма някой да казва, че е недоволен от изпълнението на съответните договори. Това е обективизирано съответно с приемно-предавателните протоколи.

АДВОКАТ Ч. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Как се е извършвал пропускателният режим? Срещу този пропуск има ли записано име на влизания в сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Моето име го записаха, но това е с оглед влизане на Евро регламент от 2018 г. Всяка една институция, всяко едно дружество трябва да пази в тайна личните данни на гражданите на Република България. Обръщам внимание, че процесният период, в който НАП ревизира, това е периодът 2013-2016 г. Тогава не се записваха никакви имена, защото институциите нямаха право да ги записват. Например, когато бях в бизнеса, сега съм експерт от 10 години, примерно 2009 г. изпълнявах една държавна поръчка към Министерство на отбраната. Водили сме такива списъци, впоследствие ги криехме и не давахме възможност на никого да ги проверява, но в съответния обект имаше сигурност и Военна полиция, която спираше работника на място, взимаше му личната карта и по оперативен начин се проверяваше това лице, най-вече дали е от криминалния контингент. И сега съм сигурен, че отделите по сигурност към тези институции също правят такива внезапни проверки, но доколкото да видят ЕГН и се обаждат на място по телефона в съответното полицейско управление. Не е задължително да се правят такива списъци, защото с

данните могат да отидат в някоя политическа партия например.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Направихте ли проверка дали към процесните периоди има записване на лицата, които влизат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Няма записване.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Откъде сте взели за всички периоди назначения брой служители за всеки един период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – От базата данни на НОИ, на НАП и на жалбоподателя. Аз съм и нещатен сътрудник на НАП с регистрационен № към НАП и по ЗКИ имам достъп до данните, има ги и в делото и в база данни в софтуерната програма и в съответните книжа при проверката във [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ М. – В НАП къде точно проверихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Ползвам съм данни от колеги, които ми съобщиха, които съответстват с данните при жалбоподателя. Със Заповед на Изп. директор на НАП съм нещатен сътрудник към НАП, имам регистрационен № и много лесно бих влязъл да си направя справките.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г..

Представената справка за дължим хонорар от 2 440,00 лв., настоящият съдебен състав, въпреки обема на работата, която вещото лице е извършило, на него са му поставени само два въпроса и същата сума от 2 440,00 лв. е изключително завишена, с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че възнаграждение на вещото лице следва да бъде определено в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 300,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Ч. – Да се приемат неприетите писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат неприетите писмени доказателства. Представям и моля да приемете справки от информационната система на НАП, от които е видно през процесните периоди от страна на жалбоподателя колко лица са осигурявани от страна на консорциума. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Ч. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

АДВОКАТ Ч. – Не възразявам да се приемат. Не ги оспорвам. Ще взема становище по тях в ход по същество.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети неприетите в предходно съдебно заседание писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите писмени доказателства от 30.06.2020 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ Ч. – Моля да уважите жалбата. Освен от събраните в хода на административното производство доказателства чрез двете експертизи бе установено, че доверителят ми физически е осъществил всички доставки, по които е бил изпълнител, независимо дали чрез подизпълнители, или с негови наети работници. При ССЕ доставчиците отново бяха намерени и предоставиха документи както са сторили това и в хода на ревизионното производство и по безспорен начин се установи, че само с наетите от доверителя ми лица е било абсолютно невъзможно да се изпълнят всички договори за процесния период. Моля да бъдат присъдени сторените от доверителя ми разноски, за което представям списък на разноските и документи за реално изплатено адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт М. да се запознае с представения списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със списъка. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде редуцирано по реда на чл. 161 ДОПК. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Със събраните доказателства не се обори, а напротив, се потвърдиха констатациите в ревизионния акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161, ал.1 с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: