

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8425

гр. София, 04.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в закрито заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **2416** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Със Заповед № 25-4332-005728/28.11.2025г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ –СДВР, е наложена на С. С. К. принудителна административна мярка (ПАМ) по чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП – отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Мярката е наложена за това, че на 26.11.2025г. С. К. е управлявал МПС с рег. , собственост на „Европа 22“ ЕООД, което е със служебно прекратена регистрация.

С. С. К. е подал чрез адв. Д. З. жалба до АССГ с искане за отмяна на Заповед № 25-4332-005728/28.11.2025г., във връзка с която е образувано настоящото дело.

С отделна молба от 02.03.2026г. жалбоподателят е поискал спиране изпълнението на административния акт по съображения, че регистрацията на автомобила е била прекратена в деня преди проверката и неблагоприятните правни последици са преодоленни със сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ непосредствено след нарушението. С оглед на това счита, че защитимият обществен интерес не е засегнат в значителна степен и предварителното изпълнение не е оправдано. Изтъква се, че жалбоподателят не е бил уведомен за служебното прекратяване на регистрацията.

Съдът, като се запозна с жалбата и приложените към нея доказателства, намира, че искането за спиране на изпълнението е процесуално допустимо - направено е от надлежна страна, в хода на образувано съдебно производство по оспорване на заповедта.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оспорения акт е наложена ПАМ по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП, а съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка, т.е. налице е административен акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон.

В жалбата не се обосновава твърдение, че от предварителното изпълнение биха могли да бъдат причинени на жалбоподателя значителни или труднопоправими вреди. Въпреки това съдът приема, че искането за спиране на предварителното изпълнение следва да бъде уважено поради следното:

Административният орган е отнел СУМПС, тъй като при извършената проверка полицейският орган е установил, че управляваният от жалбоподателя автомобил е с прекратена служебно на 25.11.2025г. регистрация поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е установено на 26.11.2025г., а видно от приложенияте към жалбата доказателства /полица и справка от сайта на Гаранционен фонд/, още същият ден /26.01.2026г./ е сключена застраховка "Гражданска отговорност" за процесния автомобил.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. второ от ЗДвП, служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В случая, предвид доказателствата за сключена застраховка „Гражданска отговорност“, съдът приема, че целта на предвиденото в закона предварително изпълнение на принудителната мярка е вече постигната, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение би могло да бъде уважено.

Така мотивиран, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 25-4332-005728/28.11.2025г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ –СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: