

Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „БИЛД СИСТЕМС СОФИЯ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование К.-И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: арх. И. Я. Я. - редовно призован, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 08.07.2024г. заключение по допуснатата от съда повторна СТЕ.

АДВ. Д.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

Служител с юридическо образование И.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ с оглед изричното изявление на двете страни намира, че липсват пречки за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание, въпреки че 7-мо дневният срок за депозиране на заключението му изтича днес, тъй като заключението е депозирано в АССГ на 08.07.2024г.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

И. Я. Я. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Въпрос на АДВ. Д.: Когато един недвижим имот, който представлява недвижима културна ценност, или който се намира в територия, която представлява паметник на културата, по какъв начин се определят строителните правила, на които трябва да отговаря застрояването в един имот?

Вещото лице: По принцип с режим на опазването, но когато няма режим на опазване, се прави оценка. За процесния имот няма режим на опазване.

Въпрос на служител с юридическо образование И.: Според Вас в представените документи към 2014 г. и 2017 г. има ли съгласуване с Министерството на културата?

Вещото лице: Съгласуването с Министерството на културата е в през 2010 г. и последващата работа по проекта е съобразявана с това съгласуване. За мен, както съм казал и в заключението си, процедурата по одобряване на ПУП технически приключва през 2017 г. спрямо конкретния имот, който е бил изключен при одобряването на ПУП-а през 2014 г. само по причина, че е бил необходим предварителен договор по чл.15 ЗУТ, която пречка впоследствие е отпаднала. Изложил в заключението си, че обединяването на двата имота в едно УПИ ецелесъобразно и съответства на изискването на чл.108, ал.5 от ЗУТ.

Въпрос на служител с юридическо образование И.: Относно височината на сградата, сте написали, че това е виртуална височина и сте изчислили друга височина. Какво означава това ?

Вещото лице: Така, както съм посочил за височината на сградата, според мен РУП-а не е бил разчетен докрай от ответника. Височината, която аз съм измерил е на стр. 12 от заключението ми и са видни височините. Представил съм там извадка от ПУП-а и съм изчислил, че височината съгласно чертежите на стр.12 е 18,43 метра, а не 20,23 метра, която приемам, че е виртуална. Височината, която е фиксирана в РУП-а е показана от мен в схемата- първата отдолу на горе вдясно на стр.12. С химикал посочвам и приподписвам на стр. 12 това, като посочвам височината, която може да бъде достигната по общите правила на ЗУТ. По общите правила на ЗУТ това са 20, 23 метра. По тази точка под ъгъл 45⁰ сградата може да достигне височина от още 4,5 метра. В РУП-а не е показана конкретна кота, но аналитично, тъй като са означени височините на всичките етажи, се изчислява фактическата височина на сградата към [улица],43 метра. Всичко, което се намира над тази кота е в отстъп навътре под ъгъл 45⁰ и чисто архитектурно, когато се гледа силуета на улицата се вижда първия корниз, а не и етажите, които са с отстъп навътре. Всички сгради, които са от отсрещната страна на [улица]спрямо процесната сграда, са предвидени за надстрояване с един етаж, а от страната на [улица], където се намира процесната сграда, започвайки от ъгъла с [улица], където се намира сграда на 12 етажа. След нея имаме сграда на 9

етажа, след това има сграда на 5 етажа, след това има до съседната на процесната сграда, която е със 7 етажа с кулата, която излиза. След това ниската част е 45⁰ навътре. Технически, както съм казал в заключението си, ПУП-а от 2014 г. и 2017 г. са абсолютно еднакви. Това е същият ПУП, за което аз съм категоричен.

Служител с юридическо образование И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Смятам, че възнаграждението е прекомерно, тъй като експертизата е повторна.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната повторна СТЕ заедно с приложенията към него.

Съдът като съобрази изложеното в справка-декларация приложена от вещото лице, включително обема на задачите, а и на самото заключение заедно с констативно-съобразителната му част, намира, че на вещото лице следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 1020 лв.

Независимо, че експертизата е повторна, предвид обема и количеството на извършената работа, включително допълнително издирените и приложени към заключението писмени доказателства, съдът намира възнаграждението на вещото лице, посочено в справка-декларация за обосновано.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице да се издаде РКО в размер на вносна депозит от 500 лв.

Издаде се РКО за 500 лв.

За разликата от 520 лв., след прилагане на вносна бележка за заплащането му от страната поискала повторната СТЕ – ответника по делото, да се издаде РКО на вещото лице.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за прилагане на вносна бележка за платено възнаграждение за вещото лице, за разликата от 520 лв.

АДВ. Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Служител с юридическо образование И.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моя доверител и да отмените обжалвания административен акт. От събраните по делото доказателства се установи, че по отношение на процесния недвижим имот е налице влязъл в сила ПУП, съгласуван по надлежния ред. Също така се установи, че процесният РУП е съобразен изцяло с влезлия в сила ПУП. Установи се и това, че по отношение на процесния недвижим имот не е изведен в режим на опазване. Не са установени по никакъв начин други правила от страна на Министерството на културата, респективно зам.-министъра на културата за извършване на строителство в процесния имот, поради което Министерството на културата, респективно

зам.-министъра на културата не е сред органите, които са компетентни да осъществяват контрол по ЗУТ в процесния имот. Моля да имате предвид всички мои съображения до настоящия момент. Моля да присъдите на доверителя ми разноски, за които представям списък.

Служител с юридическо образование И.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Поддържам всички становища, които съм представила при разглеждане на делото до настоящия момент пред всички настоящи инстанции до този момент. Държа да отбележа, че към 2014 г. не е правено искане към Министерството на културата за съгласуване на ПУП-а. Моля за разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: