

# РЕШЕНИЕ

№ 2212

гр. София, 24.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Макрина Л Христова, като разгледа дело номер **14157** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по повод на жалба вх. № 37507 от 10.12.2019 г. и вх. № 38617 от 18.12.2019 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Български институт по метрология (БИМ), ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица] Б, представляван от председателя П. А. И., чрез пълномощника адв. Г. П. – С. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, офис 9 срещу Отказ за верифициране на искане за плащане № 2 от 06.11.2019 г. по проект BG05SFOP001 – 2.006 – 0011 от 05.06.2019 г., издаден от директора на дирекция „Добро управление” и ръководител на Управляващия орган по оперативна програма „Добро управление”.  
С жалбата се моли съда да отмени оспореният отказ като незаконосъобразен, тъй като с него се смесват понятията „верифициране на разходи” „финансова корекция”. В тази връзка се излагат доводи, че жалбоподателят не може да извлече приложимите законови разпоредби и да разтълкува волята на издателя на акта. В хода на съдебното производство, оспорваният редовно призован, се представлява от адв. П. – С., която поддържа жалбата и предлага да се уважи, съгласно изложените в нея аргументи. Депозира писмено становище и претендира разноски, посочени в представен списък. Ответникът – ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление”, редовно призован, се представлява от старши експерт К., който оспорва жалбата и предлага да не се уважа. Депозира писмено становище и претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От данните по делото се установява, че БИМ е бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“, сключен между жалбоподателя и ръководителя на УО на ОП „Добро управление“, по процедура BG05SFOP001 – 2.006 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор „Специализирани обучения за централната администрация“ за изпълнение на проект № BG05SFOP001 – 2.006 - 001 “Повишаване на компетентността на персонала на БИМ, свързана с осигуряване на международната еквивалентност на еталоните и проследимостта на измеренията в областта на магнитни измервания и измервания на структура на повърхност”. В договора изрично е предвидено, че размерът на предоставените средства е равен на размера на общо верифицираните допустими преки разходи за изпълнение на проекта и единна ставка в размер до 8% от тях за непреки разходи, но не повече от съответните размери по т.3 БФП, която се предоставя на бенефициента е в следното съотношение 85% от Европейския социален фонд и 15 % национално финансиране. Общата стойност на проекта е в размер на 155 325,00 лв., в т.ч. преки разходи за изпълнение на проекта в размер на 143 825,00 лв. и непреки разходи в размер на 11 500,00 лв., а общата стойност на проекта е в размер на 155 325, 00 лв.

В административния договор е посочено, че срокът/периодът за изпълнение на проекта е 18 месеца, считано от датата на сключване на договора.

На 06.11.2019 г. жалбоподателят е отправил чрез ИСУН искане за междинно плащане № 2, в което е записано, че стойността на исканите средства за плащане без допълнителните нетни приходи е в размер на 54 205, 20 лв.

След подаване на искането, с писмо № 0250 – 26 от 26.11.2019 г. ръководителят на УО на ОПДУ е уведомил жалбоподателя, че в резултат от извършен последващ контрол на проведена открита процедура за възлаган на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осигуряване на логистика, организация и провеждане на обучения във връзка с повишаване на компетентността на персонала на Български институт по метрология” в 3 обособени позиции и сключени договори с Консорциум „МЕТРОНОМ” ДЗЗД, открита с решение № 07 – 00 – 53 – 1 от 22.05.2019 г., изменено с решение № 07 – 00 – 53 – 1 от 05.06.2019 г., са констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП), касаещи неясни (дискриминационни) критерии за възлагане и незаконосъобразно отстраняване на участници от процедурата.

На 27.11.2019 г. е издадено процесното писмо – Отказ от верификация № BG05SFOP001 – 2.006 – 0011 – С01 – М018 от ръководителя на УО на ОПДУ, с което на основание чл. 32 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на информационната система за управление и наблюдение на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и за провеждане на производствата пред управляващите органи посредством ИСУН, във вр. с чл. 62, ал.1 от ЗУСЕСИФ, е уведомил жалбоподателя, че след извършена проверка на искане за плащане № 2 от 06.11.2019 г. верифицираните по него разходи са в размер на 40 653,90 лв. Както и че не се верифицират разходи в размер на 13 551,30 лв., както следва:

- 12 547, 50 лв. не са верифициран на основание чл. 64 от ЗУСЕСИФ, тъй като е регистриран сигнал за нередност № 173 от 26.11.2019 г., поради констатирани

пропуски при извършения последващ контрол за законосъобразност на проведена обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за осигуряване на логистика, организация и провеждане на обучения във връзка с повишаване на компетентността на персонала на Български институт по метрология с 3 обособени позиции”. Разходите по отправеното искане за плащане се отнасят за Обособена позиция 1 – Избор на изпълнител за организиране и провеждане на специализирано обучение за калибриране на средства за измерване на магнити величини и Обособена позиция 2 – Избор на изпълнител за организиране и провеждане на специализирано обучение по измерване на повърхнината, във връзка със сключени договори с изпълнителя Консорциум „Метроном” ДЗЗД, ОПДУ 11 – Договор – 2 – 1 от 08.10.2019 г. на стойност 71 700,00 лв. с ДДС и Договор ОПДУ 11 – Договор – 1 – 1 на стойност 71 700,00 лв. с ДДС. Посочено е, че разходите представляват 25% от засегнатите от нарушението допустими разходи по посочения договор и могат да бъдат включени в следващите искания за плащане, в случай, че финансовата корекция бъде отменена;

- 1 003, 80 лв. представляващи превишение на допустимите разходи за организация и управление и разходи за информация и комуникация, които следва да са до 8% от общите преки разходи по проекта. Посочено е, че разходите не отговарят на условията за допустимост на разходите, разписани в чл. 57, ал.1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, а именно разходите не са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство, тъй като противоречат на чл. 7, ал. 2, т.1 от ПМС № 189/2016 г.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

От данните по делото се установява, че в придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка, в т. 3 е посочено, че се представя извлечение от електронната система ИСУН 2020, сочещо изпращането на обжалвания отказ до бенифициента на 27.11.2019 г. Независимо, че по делото не се съдържа посоченото извлечение, съдът приема, че е сезиран с редовна жалба, подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, на 10.12.2019 г. от процесуално легитимирана страна. Следователно оспорването е допустимо.

Разгледана жалбата по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно приетата по делото заповед № Р - 90 от 10.05.2017 г. на министър – председателя на Република България (л. 20).

На първо място следва да се отбележи, че оспореният отказ за верификация на искане за плащане, обективиран в писмо на ръководителя на УО, представлява индивидуален административен акт, с който се засягат права и интереси на жалбоподателя. В самото писмо изрично е посочен редът за неговото оспорване и пред кого, поради което не е съществено процесуално нарушение неозглавяването му като решение.

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - чл. 68 ЗУСЕСИФ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се

извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган.

Съгласно чл. 62, ал. 3 ЗУСЕСИФ, УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕСИФ. Конкретно изброените условия за допустимост са посочени в чл. 57, ал. 1 ЗУСЕСИФ общо за всички оперативни програми.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ разходите се считат за допустими, ако са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Цитираната предпоставка следва да е налице в съвкупност с останалите изисквания на чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. В тежест на административния орган е да докаже, че разходите са в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, а именно, че не са извършени съгласно приложимото право на ЕС и българското законодателство. Необходимо е нередностите да бъдат установени от компетентния орган по съответната програма, в случая ответника, в нарочна процедура по чл. 73 от ЗУСЕСИФ във връзка с нередности по сключения договор. От данните по делото е видно, че процедурата по чл. 73 от ЗУСЕСИФ е започнала с изпращането до жалбоподателя на 26.11.2019 г. на информация за установената нередност и му е дадена възможност за депозирането на възражение по реда на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.

Разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ предвижда, че в случай, че бенефициент не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане. С оглед на изложеното е налице втората хипоза – започната процедура по администриране на нередност.

Както бе посочено, общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕСИФ и съответно по отношение на ОПОС в Постановление № 189 от 28 юли 2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014 - 2020 г. Именно в съответствие с тези правни норми УО е направил фактически установявания, което не е сторено. Позоваването на разпоредбите на чл. 62, ал. 2 от ЗУСЕСИФ във вр. с чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ съответства на изложените фактически обстоятелства, които обосновават приложението на посочените правни норми.

По изложените съображения, жабата се явява несонователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора, следва да се уважи искането на ответника за присъждане на разноски по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал. 2 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер от по 100 лева.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 - ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Български институт по метрология, ЕИК[ЕИК] срещу Отказ за верифициране на искане за плащане № 2 от 06.11.2019 г. по проект BG05SFOP001 – 2.006 – 0011 от 05.06.2019 г., издаден от директора на дирекция „Добро управление” и ръководител на Управляващия орган по оперативна програма „Добро управление”.  
ОСЪЖДА Български институт по метрология, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерски съвет юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 100 (сто) лв.  
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено

СЪДИЯ: