

РЕШЕНИЕ

№ 20320

гр. София, 12.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.99б от Закона за гражданската регистрация (ЗГР).
Образувано е по жалба с вх. №15973/23.04.2024 година по регистъра на АССГ, уточнена с молба от 27.05.2024 година от Г. А. М., чрез пълномощника А. Г. М. против два мълчаливи отказа- на кмета Столичната община и кмета на Район „Красно село“ –СО по молба на жалбоподателя с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „Красно село“ за заличаване на адресни регистрации в собствения му имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13.

С влязло в сила на 28.06.24 г Определение №8762/14.06.24 г. в прекратителната му за производството част е оставена без разглеждане жалбата в частта ѝ срещу мълчалив отказ на кмета на Район „Красно село“ –СО и производството по делото е продължило по жалбата срещу мълчаливия отказ на кмета на Столичната община.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените по делото разноски.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по основателността на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доказателства по преписката и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с постановеното по делото Определение №7729/06.03.2025 г. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения от фактическа и правна страна:

С Постановление за възлагане на недвижим имот, влязло в сила на 06.07.2015 г. и вписано в СлВп, жалбоподателят се легитимира като собственик на следния недвижим имот: ап.13, състоящ се от три стаи, кухня, вестибюл, баня, клозет, килер и две антрета, с обща застроена площ от 110 кв. м, при описани в акта съседни, находящо се в [населено място], [улица].

Със съгласието на собственика, дадено чрез неговия баща А. М. като пълномощник, на адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.13 са вписани адресни регистрации на следните лица: С. Ш. Д., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; М. Д. М. А. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 08.03.2023 г.; А. А. А. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; А. А. А., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; Х. Д. А. , ЕГН: [ЕГН]- регистрация от 08.03.23 г.; А. Х. А., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 08.03.2023 г.; А. А. Х., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 08.03.2023 г.; Рула Х. Х. Д., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 10.03.2023 г.; М. Ш. И.. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 10.03.2023 г.; Д. Ш. И. , ЕГН: [ЕГН]-регистрация от 10.03.2023 г.; М. Т. Табак, ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 09.03.2023 г.; Х. А. А.. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.; Х. А. М., ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 10.03.2023 г.; И. М. А. ЕГН: [ЕГН]- регистрация от 14.03.2023 г.; Ф. Д. А. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; З. М. А. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; Ф. И. Д. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; О. М. А. ЕГН: [ЕГН] - регистрация от 14.03.2023 г.; М. Д. Д. ЕГН [ЕГН]- регистрация от 14.03.2023 г.; О. И. А. ЕГН [ЕГН] - регистрация от 13.03.2023 г.

С молба рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „Красно село“ , жалбоподателят е поискал заличаването на адресните регистрации в собствения му имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13 по съображения, че всички посочени по-горе лица от сирийски произход, „със статут на хуманитарни емигранти (бежанци)... напуснали безотговорно, т.е. без да се отпишат лично от постоянен и настоящ адрес“.

Във връзка с молбата, помощният орган- кметът на СО-район „Красно село“ е назначил комисия за извършването на проверка. Резултатите от проверката са обективирани в протокол от 13.07.2023 г. В съответствие с констатациите в него е налице нарушение на чл.99а от ЗГР. От КП от 11.07.23 година на служител на 6 РУ-СДВР се установява още, че описаните по-горе лица, с регистриран адрес в имота на жалбоподателя, не живеят там повече от един месец.

След приключване на проверката, комплектуваната преписка е изпратена по компетентност до СО с писмо № РКС23-ГР94-537/6/14.07.2023 г., за което жалбоподателят е бил уведомен едва на 19.04.24 г., видно от приложеното от районната администрация в преписката писмо.

По делото няма спор, че по преписката няма произнасяне с изричен акт от кмета на Столична община. Следователно и по арг. от чл.99б, ал.3 ЗГР, вр. чл.58, ал.1 от АПК по преписката е формиран твърдения от жалбоподателя мълчалив отказ.

По преписката са налице данни, че със съгласие на жалбоподателя като собственик в други 5 жилища също са били извършени множество адресни регистрации на сирийски граждани и също впоследствие от него е било подадено искане за заличаване на адресните им регистрации. В тази връзка от секретаря на СО е бил подаден сигнал до Прокуратурата на РБ и до НАП. Видно от постановление по пр. пр.19760/2023 г. от 20.02.2024 година на прокурор от С. градска прокуратура е постановен отказ за извършване на действия по линия на надзора за законност от страна на СГП и преписката е прекратена. В постановлението са изложени обясненията на пълномощника на собственика, че това е малък бизнес. За целта той поддържа връзка с преводачи и неправителствени организации, които му подават бежанци за настаняване, на които е предоставен хуманитарен статут в страната и същите имат право на наемане на жилище.

При тези фактически установявания, съдът приема, че оспореният мълчалив отказ на кмета на СО е незаконосъобразен, като противоречащ на материалноправните норми и на целта на закона - отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 от АПК, по следните съображения:

Съгласно чл. 92, ал. 3 от ЗГР за извършване на адресна регистрация се представя и писмено съгласие на собственик, когато заявителят не е собственик чрез декларация по образец, подадена лично пред органа по ал. 1, или с нотариална заверка на подписа. В настоящия случай адресните регистрации са извършени въз основа на писмено съгласие от собственика на имота, но това съгласие впоследствие е оттеглено чрез подаването на молбата, поставила началото на административното производство, по което е формиран оспорения мълчалив отказ на компетентния орган- кмета на СО. Оттеглянето на съгласието на собственика води до отпадане на

една от материалноправните предпоставки за съществуването на адресната регистрация-тази по чл.92, ал.3 от ЗГР, поради което и същата следва да бъде заличена. (В този смисъл е и сега действащата редакция на чл.99б, ал.1 от ЗГР.)

Адресната регистрация следва да бъде приведена в съответствие със законовите изисквания чрез заличаване на адресната регистрация по постоянен и настоящ адрес на всяко лице, за което няма правно основание да бъде адресно регистрирано там, което е целта и смисълът на ЗИД на ЗГР (обн. ДВ., бр. 55/2015 г., в сила от 21.07.2015 г.), с който е приет нов Раздел III „Извършване на проверка“ /чл. 99б ал. 1-5/, уреждащ процедурата, чрез която собственик на имот да поиска прекратяване на адресна регистрация по постоянен и/или настоящ адрес на трето лице, различно от собственика на конкретния имот. Съответно, след като собственикът на имота изрично е заявил несъгласието си посочените трети лица да има регистрация в този имот и безспорно е установено, че същите не живеят на този адрес, то адресната им регистрация следва да бъде заличена. (В този смисъл: Решение № 13439/2020 г., ВАС- III о. Това разрешение съответства на целта на закона, а именно да се поддържа регистъра на населението по отношение на постоянния и настоящ адрес на лицата в актуално състояние, съответстващо на действителното фактическо положение. В случая това може да стане само със заличаването на адресната регистрация на третите лица от административния адрес на процесното жилище. Предназначението на постоянния и настоящ адрес следва да отразяват действителното фактическо положение и да са актуални. Съгласно чл.89, ал.1 от ЗГР, адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си. Затова и всяка адресна регистрация, независимо дали е била законосъобразна или не към момента на извършването, следва да бъде приведена в съответствие с действащите към момента законови изисквания, като не е допустимо да се приеме, че напусналите адресно регистрирани лица, които не са изпълнили задължението си да променят адресната си регистрация (чл.99, ал.1 от ЗГР) имат право на „пожизнена адресна регистрация“ (Решение № 13439/2020 г., ВАС), тъй като това противоречи на целта на закона, а именно да се поддържа регистъра на населението в актуално състояние по отношение на настоящ и постоянен адрес на лицата. Следователно осъществено е и отменителното основание по чл.149, т.5 от АПК за отмяна на оспорения отказ.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК своевременно заявеното от жалбоподателя искане за разноси е основателно, но до размера от 40 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса за жалба пред АССГ и 30 лева заплатена държавна такса за частна

жалба пред ВАС. Останалите претендирани суми, включени в списъка на разноските по чл.80 от ГПК-за заверка на пълномощно в Посолството в М. и издаването на удостоверение за семейно положение, са недължими. Отговорността за разноски е акцесорна на изхода на делото. Тя има материалноправен характер. Независимо дали ще бъде характеризирана като особена обективна отговорност или като специална деликтна отговорност, размерът ѝ е законово определен. Ответникът при неблагоприятен изход на делото за него, както е в случая, дължи да репарира не всички разноски на жалбоподателя, а само разноските, посочени в нормата на чл. 78, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Понятието „разноски по производството“ обхваща само разноските, визирани в разпоредбите на чл. 75 и чл. 76 ГПК - за възнаграждение на свидетели, вещи лица, съдебни поръчки и пр., т. е. разноски, привременно дължими по сметка на съда. Тук не се включват разноски, заплатени от страната на куриерски фирми, пощенски разходи и транспортни разходи на жалбоподателя и др., дори и тези разходи несъмнено да са свързани с неоснователно предизвикания от ответника правен спор. Хипотезата на чл. 65, ал. 1 ГПК (отм.) не е възпроизведена в действащия ГПК (в сила от 01.03.2008 г.), приложим на основание препращащата норма на чл. 144 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София- град, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Столична община по молба на Г. А. М. с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „Красно село“ за заличаване на адресни регистрации в собствения му имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап.13, изпратена му по компетентност с писмо № РКС23-ГР94-357/6/ от 14.07.2023 година.

ВРЪЩА преписката на кмета на Столична община за произнасяне в 14-дневен срок по молбата на Г. А. М. с рег. №РКС23-ГР94-537 от 31.03.2023 година на Район „Красно село“, изпратена му по компетентност с писмо № РКС23-ГР94-357/6/ от 14.07.2023 година, при съобразяване с указанията по прилагането на закона, дадени в мотивите към съдебното решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. А. М., ЕГН [ЕГН] сумата от 40 (четиридесет лева), разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: