

Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ректор на Медицински университет - С. (МУ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 07.10.2022 г. от ответника, с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

АДВ. П.: Запозната съм с депозираната молба на 07.10.2022 г. След запознаване с приложените към нея доказателства, моля да задължите МУ – С., да представи изпитния протокол в оригинал, тъй като по т. 1 е изложено, че в него погрешно е бил изписан номерът на заповедта, с която е назначена изпитна комисия и се сочат документи, към които този изпитен протокол препраща. Доколкото втори път изискваме оригинал на този документ, считам, че са налице основания да се оспори неговата истинност и вярност, като очаквам указания на съда как да бъде третиран -

като официален или частен документ.

Оспорваме верността на същия, защото е посочена изпитна комисия, която не съответства на лицата, описани в този протокол, което поставя под съмнение автентичността му - дали положените подписи са на лицата, които са били назначени и са част от комисията. А верността, доколкото е констатирано, че д-р К. според изпитния протокол не е издържал изпита, но не се прилагат доказателства – входящия тест – част от изпита, не се представят доказателства за начина, по който се провежда този изпит – т. 2 от депозираната молба, в която колегите уточняват, че няма правилник за начина на провеждане на този изпит.

ЮРК. А.: Изпитната комисия е тази, която първо преглежда дали е минало програмата за обучение и след като е минало, назначава изпит, на който да се яви. Тази комисия не е част от МУ. Тя е назначена със заповед и със съответните бази. В настоящия случай, според заповедта, с която е назначена комисията – базата на НКБ и Болница „Т.“. Изпитният тест е в комисията. Нямаме правила за провеждане на обученията и изпитите. Няма изискване да има такива правила. Това са курсове, наричани високоспециализирана дейност. В резултат на тези курсове се получава удостоверение, че си завършил този курс. Нося протокола в оригинал.

АДВ. П.: По отношение на представения пред съда изпитен протокол, ако липсват процедурни правила за провеждането на изпити за високоспециализирана дейност, възникват няколко въпроса. На какво основание и как ректорът определя изпитната комисия; какви са критериите, на които съответния кандидат за придобиване на това свидетелство за специализирана дейност трябва да отговаря, за да издържи или не издържи даден изпит. На трето място, притежават ли качеството длъжностно лице, лицата, съставили този протокол, за да можем да го третираме като официален документ, изходящ от МУ - С.. Отделно от това, съгласно ЗВО, на ректора е възложено да организира учебния процес в него. Когато става въпрос за т.нар високоспециализирани медицински дейности (ВСМД), те на първо място са залегнали в ЗЗдр – чл.189 и сл. Това е форма на следдипломно обучение, за която се препраща към действащата към момента Наредба № 1 от 2015 г. за придобиване на специалност в сферата на здравеопазването. Тя замества Наредба № 34, в която бяха изрично уредени правила за начина на сформирани на комисиите, критериите за ВСМД и поради пропуск в настоящата действаща Наредба № 1 от 2015 г., такива правила липсват. Логично е, а и юридически издържано е, ако ректорът следва да организира учебния процес, защото тези курсове се заплащат, да издаде или не удостоверение за ВСМД, на първо място, да приеме някакви правила, по които да се провеждат тези курсове и респ. изпитите към тях, как се определят комисиите и критериите издържал/неиздържал. От видяното до момента по делото, остава неясно въз основа на какво ректорът е решил да определи тези хора като изпитна комисия, защо толкова години по-късно колегите изтъкват някаква проверка от полицията. Ако е налице документно престъпление, нека съдът сезира компетентната прокуратура, но остава неясно какъв е редът за издаване на това удостоверение и защо толкова време по-късно, след като д-р К. е представил нужните документи – своята диплома, диплома за специалност, удостоверение за придобиване на съответния брой процедури за придобиване на такава ВСМД, представено и от МУ. Издадено му е удостоверение за правоспособност да извършва съответната ВСМД и в един момент се появява един документ, съставен неясно от кого, неясно на какво основание, въз основа на който ние се опитваме да възобновим едно административно производство

и да издадем друг краен индивидуален административен акт, диаметрално противоположен на издадения до момента и за който д-р К. си е заплатил.

ЮРК. А.: Наистина от Наредба № 34, която отпадна, остана един тест – чл. 182 ЗЗдр, където се казва, че висшите училища, заедно с бази за обучение могат да провеждат продължително обучение. Когато един лекар дойде при нас да се запише за В., той посочва какъв вид В. иска да запише, ние му предлагаме база за обучение. Той отива там, обучава се, след завършване на обучението, се явява на втория последен изпит и комисията му издава този протокол. Това са правилата. Други няма. В случая с д-р К. не става въпрос за измама. От полицията искаха да разберат кога е завършил висше образование, какви специалности има и т.н. Такива запитвания има непрекъснато. Това не е специално отношение към д-р К.. Представям протокола в оригинал. Считам, че комисията отговаря на тази която е в протокола.

АДВ. П.: Подписите са подпечатани от юридическо лице с нестопанска цел – липсва печат на МУ. Положен е печат на Българско дружество по електрофизиология и кардиостимулация.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ съпоставка на днес представения оригинал на протокол от 27.11.2018 г. и намиращото се по делото копие и КОНСТАТИРА, че са идентични.

Върна оригинала на протокола на юрк. П..

АДВ. П.: По т. 2 във въпросния протокол е записано, че от доверителя ми д-р К. не е представен списък с брой завършени процедури, което не отговаря на фактическата обстановка. Такова уверение е представено, и ответникът го представя, и че въз основа на този списък и дипломата му и дипломата му за специалност, той е допуснат до такъв изпит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на ответника от 07.10.2022 г. писмени доказателства.

На основание чл. 193 ГПК ОТКРИВА производство по оспорване истинността на протокол от 27.11.2018 г. на комисия, назначена със заповед № 3447/05.09.2018 г., както е посочено в протокола.

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка на истинността на документа.

УКАЗВА, че тежестта на доказване истинността на документа пада върху ответника.

ЮРК. А.: С оглед указаната ми доказателствена тежест, няма да ангажирам други доказателства за установяване автентичността на протокола на изпитната комисия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, моля да обявите за незаконосъобразна издадената заповед. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Оспореният от нас изпитен протокол, тъй като не се доказва неговата истинност и вярност, дори да не се изключи от доказателствата по делото, съдът следва да го третира като недоказан, с липсата на каквато и да е формална или материална доказателствена тежест на същия.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна. Ще изложа писмени бележки в срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: