

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11490** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. Ц. /малолетен/, чрез законните му представители Л. Й. Ц. и Т. Д. Ц. – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. С.-И., представя пълномощно.

В залата се явява и вещото лице арх. Г. П. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Запозната съм със заключението на вещото лице. Нямам искания към съда.

ЮРК. С.-И.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да бъдат приети представените от нас писмени доказателства, представляващи административната преписка по издаване на обжалваната заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

АРХ. Г. П. Г. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Моля да се приеме.

ЮРК. С.-И.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите депозираната от името на доверителя ми жалба. Считам, че в хода на съдебното производство се събраха достатъчно писмени доказателства, от които е видно, че спорният процесен обект не представлява строеж по смисъла на ЗУТ. То представлява едно покривно съоръжение, за което не се изисква разрешение за поставянето му – това е с оглед цитираната съдебна практика, която сме приложили към жалбата. Подробни съображения от нея са изказани достатъчно. Претендирам разности, за което представям списък.

ЮРК. С.-И.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед, административния акт като издаден от компетентен орган и съобразена с изискванията на закона, при нейното издаване. Подробни съображение ще изложа в писмени бележки, в даден от вас подходящ срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: