

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6521** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ Г. К. И., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. К., с пълномощно по делото на лист 18б.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 08.01.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя с приложения писмени доказателства, препис от същите е изпратен на ответника за становище.

ДОКЛАДВА Разпореждане на Съда от 15.01.2024 г. с дадени конкретни указания на ответника.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да се приемат

допълнително представените от нас писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представям и моля да приемете изисканите заповеди с разпореждането на Съда от 15.01.2024 г., като уточнявам че Заповед № 3-ЦУ-753/05.05.2022 г. на изпълнителния директор на НАП е приложена по делото на лист 19-21. Не възразявам да се приемат депозираните от жалбоподателя допълнително писмени доказателства към молбата от 08.01.2024 г.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива от жалбоподателя с молба от 08.01.2024 г. и от ответника в днешното съдебно заседание заповеди.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на довереника ми. Моля да имате предвид на първо място, че претендираме нищожност на процесния ревизионен акт позовавайки се на чл. 200, ал. 9 от Закона за НАП, тъй като в така представените заповеди никъде не е налице обосноваване на необходимост за командироването на служители от една в друга териториална дирекция. Липсват мотиви в тази насока в самите заповедите, което подробно е обосновано на стр. 2. Отделно от това с молбата ни от 31.10.2023 г. сме обосновали недопустимостта на териториалния директор на ТД на НАП – С. да извършва каквито и да е командирования и упълномощавания на служители на ТД на НАП – В. Т.. Не се претендира такова негово правомощие по силата на заповед, а по закон той няма такова. Двете на самостоятелно основание са причини за нищожност на процесния акт. По съществуването на спора, ако приемете, че ревизионният акт не е нищожен, моля да имате предвид, че ние сме ангажирали още в самото ревизионно производство, а и с жалбата до дирекция „ОДОП“ - С. доказателства за реалност на доставките. Доставчиците ни имат служители на трудови договори или служители на граждански договори, действието на двата типа договори въобще не е отчетено дори по отношение на доставчиците, които имат служители на трудови договори отново се претендира липса на кадрова обезпеченост, което е абсолютно неправилно. Моля да имате предвид, че гражданските договори са допустими от българското законодателство, поражда действие и извършеното въз основа на тях няма отношение

във връзка с това дали са платени осигуровки по тези договори или не. Още повече, че ако работодателят прави плащане по граждански договори на негови служители може да не удържа осигуровки ако същите се осигуряват на самостоятелно основание. В тази връзка моля да имате предвид, че доставчиците не са представили доказателства за закупени от тях материали с посочени доставчици, тези поддоставчици въобще не са търсени от НАП и по отношение на тях въобще не се претендира невъзможността им да не могат да доставят материалите. Отделно от това самият жалбоподател е закупувал на собствено основание материали с представени доказателства за това, по отношение на които НАП не е отказал право на представения данъчен кредит, поради липса на реалност на доставката, т.е. налице са двете необходими предпоставки - работници и материали за извършване на процесните работи. В тази връзка моля да отмените процесният ревизионен акт, като неправилен и незаконосъобразен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаме, че ревизионният акт е издаден от надлежно упълномощени органи по приходите, както за възлагане на ревизионното производство, така и за извършване на ревизията и за издаване на ревизионния акт. Това се установява от събраните по делото доказателства, по конкретно от заповедите от изпълнителния директор, от зам. изпълнителния директор на НАП, които са издадени в изпълнение на разпоредбите на чл. 8, ал. 6 от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП. Поддържаме изцяло изложеното от органите по приходите в ревизионния акт и в ревизионния доклад и мотивите в потвърдителното решение на директора на Дирекция „ОДОП“ – С.. Претендираме разноски по делото – юрисконсултско възнаграждение в размер на 12518,82 лв., изчислено по реда на чл. 7 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при материален интерес на спора по делото общо в размер на 196720,62 лева.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: