

Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С., се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ С. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от юрк. С., в която сочи, че в нейно присъствие служител на отдел Селекция в ТД на НАП [населено място] е направил проверка и е потвърдил данните, съдържащи се в информационната система за контрола на горивата и в този смисъл не се поддържа направеното в отрито с.з. на 08.10.2019 искане за допускане на допълнителна задача по съдебносчетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпил доклад от ВЛ С., че с оглед невнесения депозит не е работил по задачата.

ЮРК. С.: Поддържа си становището и нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Л.: Нашето очакване беше, че ВЛ ще работи по допълнителната задача на съдебносчетоводната експертиза, поради което сме подготвили писмени доказателства, които представям и моля да приемете. Това са бланки на справките, които е подавал [фирма] във връзка с доставката на горива от Петрол къмпани по системата за контрол на горивата към НАП. На практика две трети от това, което представям, е вече по делото и го представям за улеснение на съда.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Л. писмени доказателства.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 08.10.2019 г. за допускане на допълнителна задача към съдебносчетоводната експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да отмените РА по съображения, подробно изложени в депозираната жалба. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете. Считам, че твърдението на приходната агенция за абсолютна и относителна симулация по отношение на доставките от процесните пет дружества напълно се опровергава от събраните по делото доказателства. Освен това съществен пропуск на изготвилите РА служители е да съберат доказателства за знание от страна на [фирма] за участието в симулативни сделки и данъчна измама - обстоятелство, което както практиката на ЕС, така и разясненията на НАП третират като необходимо, за да бъде ограничено правото на данъчен кредит.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Поддържам доводите, изложени в решението на директора на ДОДОП по отношение на всеки конкретен доставчик, като са съобразени спецификите и предмета на доставените стоки. Считам, че и петимата доставчика покриват понятието липсващи търговци, дефинирано за целите на Регламент № 1925 от 2004 г. на комисията от 29.10.2004 г. като съгласно определението на чл. 2, § 1 от този регламент липсващ търговец е търговец, регистриран като данъчно задължено лице за целите на ДДС, което потенциално с намерение за измама придобива или създава впечатление, че придобива стоки или услуги без да заплаща ДДС и доставя тези стоки или услуги с ДДС без да превежда дължимия ДДС на съответния национален орган. В случая „Петрол къмпани“ е издал 15 фактури, по които е отказано право на данъчен кредит, като това дружество има издаден РА с № Р-22101405930-091-001/01.06.2016 г., касаещ периода от 01.04.2013 г. до 30.09.2014 г., с който са установени задължения за ДДС в размер на 15 млн. Отделно от това за „Мост фин“ също е извършена ревизия, приключила с РА, с който е отказано право на данъчен кредит като въпросните РА не са обжалвани. Действително, ВЛ в настоящото производство установява множество документи и деклариране на процесните горива, но аз считам, че в случаи, в които се цели данъчна измама документооборотът действително създава тази привидност, че доставки са реализирани и доставени от

сочените като доставчици лица. Отделно от това ВЛ по отношение на „С. груп“, „Б.“ 5 и „П. трейд“ 1 многократно посочва, че или няма информация за доставените стоки по отношение на тези дружества, или не са съставени освен фактурите други съпътстващи документи. Всички дружества нямат активи. Не разполагат с лица, назначени на трудови или граждански договори. Цялата схема говори, че това са липсващи търговци и считам, че с оглед всички събрани доказателства правото на данъчен кредит е законосъобразно отказано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Л.: Моля да обърнете внимание, че всеки един орган на НАП е свързал състоянието на доставчиците на „Х.“ и тяхната възможност до получават доставки. Нито един от тези доводи не е свързан с реалната доставка между „Х.“ и съответния доставчик. Именно това правоотношение обаче съгласно практиката, която сме цитирали, е релевантно по отношение на правото на данъчен кредит.

ДУПЛИКА НА ЮРК. С.: Както ВЛ е заявило в отговор на въпрос 7, ревизираното лице е ползвало стоки и услуги от вида на тези, които са фактурирани от процесните доставчици. Считам, че тези доставчици не са доказали способността да доставят процесните стоки. В случая това са преки отношения между доставчик и получател. Ревизираното дружество е следвало да знае, че тези доставчици не разполагат с тази потенциална възможност да предоставят тези стоки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: