

# РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. София, 05.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на „Първа Инвестиционна Банка ” АД, със седалище и адрес [населено място], [улица] ,ЕИК:[ЕИК], представлявано от юрк.А. срещу решение № Ж-342 от 21.07.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разности.

Ответната страна –КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разности.

Заинтересованите страни- Електроразпределение Север АД и Енерго Про Продажби АД, редовно призовани, не се явяват и не взимат становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 13-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в

съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-342 от 21.07.2022г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 вр. ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147 ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено производството по жалба с вх. № Е-06-07-1/31.03.2022г., подадена от П. АД срещу Електроразпределение Север АД и Енерго Про Продажби АД.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на жалба с вх. № Е-06-07-1/31.03.2022г., подадена от изпълнителните директори на П. АД срещу Електроразпределение Север АД и Енерго Про Продажби АД /стр. 138-139/. Оплакването в жалбата е свързано с тълкуването на разпоредбата на чл. 102 а ал. 5 от ПТТЕ, тъй като на П. АД е отказано присъединяване към електроразпределителната мрежа поради наличието на задължения, натрупани от предходния собственик на обекта, спрямо който доставчикът на електрическа енергия е депозирал възражение за присъединяването на П. АД.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е изпратила жалбата на енергийния оператор по компетентност/пismo от 18.04.2022г на стр. 137/. От страна на „Електроразпределение Север” АД е депозирано становище, обективизирано в писмо от 09.05.2022 /стр. 71/. В него е посочено, че причината да не се сключат договори за доставка на електрическа енергия за недвижим имот с идентификатор 10135.2663.213.1, находящ се в [населено място], [улица] е поради депозирано възражение по заявената промяна в собствеността от доставчика на електроенергия на предходния собственик на имота съгласно чл. 102а ал. 5 от ПТТЕ. Идентично като съдържание писмо е постъпило на 12.05.2022г и от Енерго- Про Продажби АД- стр. 54.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3 е изготвен доклад вх. № Е-ДК-1668 от 18.07.2022г. на Дирекция Електроенергетика и Топлоенергетика. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 195 от 21.07.2022г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-342/21.07.2022г., че от приложените към преписката доказателства, се установява, че жалбата на П. АД е неоснователна, тъй като от извършената проверка на дружеството лицензиант се установява, че са спазени изискванията на чл. 102 а ал. 5 от ПТТЕ.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 01.08.2022г., а жалбата е депозирана на 12.08.2022г -стр. 5 /, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-342 от 21.07.2022г. е

законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Не е налице твърдяната нищожност на оспорения административен акт- съгласно чл.13 ал.1 от ЗЕ Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав съгласно ал. 2 т.1 на същата разпоредба Комисията заседава в два състава,когато разглежда жалби,както следва : състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката.Видно от протокола за проведеното закрито заседание на КЕВР в състав Енергетика -№195/21.07.2022г в него са участвали двама от членовете на Комисията Б. Г. и А. Й.,които са с право на глас.Ето защо и е налице необходимия кворум –двама от трима изискуеми членове на КЕВР за провеждане на заседание.Самият председател на КЕВР С. Т. не е участвал в проведеното заседание и не е гласувал при вземането на оспореното решение поради служебна ангажираност,отразена в самото решение.Ето защо и независимо от факта,че съгласно решение № 8/21.07.2022г на КС е обявено за противоконституционно решението на НС от 09.02.2022г за избор на Председател на КЕВР,липсата на волеизявление и присъствие на проведеното на 21.07.2022г заседание на КЕВР състав Енергетика на лицето С. Т. не влече спрямо оспореното решение порока нищожност на административния акт.

По делото са установени следните факти,които не са спорни между страните- П. АД е закупила чрез постановление за възлагане недвижим имот с идентификатор 10135.2663.213.1 ,находящ се в [населено място] , [улица] на публична продажба ,като същото е влязло в сила на 13.12.2021г.Банката е получила доброволно владението върху имота с протокол от 23.02.2022г от предходния собственик- З. П. ООД.Със заявления от дата 24.02.2022г новият собственик е заявил смяна на три партиди в имота.На 24.02.2022г между П. АД и Енерго-Про Продажби АД е подписан договор за доставка на електрическа енергия от доставчик последна инстанция.На 28.02.2022г Електроразпределение Север АД е съставило три броя констативни протоколи за обекта,като в един от тях е записано,че електромерът е спрял дистанционно.По електронната поща лицензиантът е уведомил П. АД,че е постъпило мотивирано становище от доставчика на електроенергия за обекта,за който са налице неплатени задължения от стария собственик.Спорът понастоящем е правен и се състои в отговор на въпроса следва ли новия собственик на един обект,за да се присъедини към електропреносната мрежа в страната,първо да погаси задълженията на стария собственик на същия обект към доставчика на електроенергия или може да сключи договор с друг доставчик на електроенергия на свободния пазар.

Според Правилата за търговия с електрическа енергия/ ПТЕЕ/ - чл.102 а от същите ал.1 При подаване на документи за смяна на собственик или ползвател на обект на клиент на пазара по свободно договорени цени новият собственик или ползвател следва да е сключил договорите по чл. 11, т. 1, 2, 4, 9 и 10 или договорите по чл. 11, т. 3, 4, 9 и 10.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 40 от 2020 г., в сила от 05.05.2020 г., изм. - ДВ, бр. 110 от 2021 г., в сила от 24.12.2021 г.) В случай че новият собственик или ползвател желае обектът да се снабдява с електрическа енергия от настоящия му доставчик и са изпълнени изискванията на ал. 1 не по-късно от 25-о число на текущия месец, независимият преносен оператор/операторът на електроразпределителната мрежа регистрира

смяната на собственика или ползвателя от 1-во число на следващия месец, като обектът остава на пазара по свободно договорени цени при доставчика на предишния ползвател/собственик.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 40 от 2020 г., в сила от 05.05.2020 г.) В случай че не са изпълнени условията по ал. 1 и/или 2, независимият преносен оператор/операторът на електроразпределителната мрежа прехвърля служебно обекта от настоящия доставчик към доставчик от последна инстанция от 1-во число на месеца, следващ подаването на документите за смяната на собственик или ползвател.

(4) В случаите по ал. 3 операторът на преносната/разпределителната мрежа уведомява пазарните участници в сроковете съгласно инструкцията по чл. 103, ал. 2.

(5) (Нова - ДВ, бр. 72 от 2018 г., в сила от 31.08.2018 г., изм. - ДВ, бр. 40 от 2020 г., в сила от 05.05.2020 г., изм. - ДВ, бр. 110 от 2021 г., в сила от 24.12.2021 г.) В случай че новият собственик или ползвател на обект сключва договор с нов доставчик, включително и в хипотезата на ал. 3, операторът на преносната/разпределителната мрежа регистрира смяната на доставчика при липса на мотивирано възражение от доставчика на обекта по ал. 2.

Съобразно посочената по горе разпоредба фактите по спора са съотносими както следва- П. АД купува по реда на публична продажба имот в [населено място], бивша собственост на З. П. ООД, за който имот бившият собственик е имал сключен договор с Енергоинвестмънт АД / стр.74/, респективно налице са просрочени неплатени задължения. П. АД сключва на 24.02.2022г договор за доставка на електрическа енергия с Енерго-Про Продажби АД, като на дата 28.02.2022г постъпва възражение по реда на чл.102а ал.5 от ПТТЕЕ от Енергоинвестмънт АД, поради което и електромерът е спрял дистанционно, т.е преустановено е подаването на електрическа енергия към имота. Ако П. АД беше решил да сключи договор не с Енерго-Про Продажби АД, а с Енергоинвестмънт АД щеше да е налице хипотезата на чл.102 а ал.1 вр. ал.2 от ПТТЕЕ, т.е обектът щеше да е присъединен към електропреносната мрежа, но П. АД нямаше да има свободата да избира с кой доставчик на енергия да сключи договор.

Очевидно е, че при изпълнение на подзаконовите си нормотворчески правомощия, както и при регулаторните си правомощия КЕВР следва да спазва принципите, заложиени в ЗЕ- чл.23 и чл.24. Съгласно чл.24 ал.1 т.2 КЕВР при изпълнение на правомощието си по чл.21 ал.1 т.10 от ЗЕ/приема и контролира спазването на правила за снабдяване с електрическа енергия от крайните снабдители и доставчиците от последна инстанция и правила за снабдяване с природен газ от обществения доставчик и от крайните снабдители като част от правилата по т. 9, включващи норми за качество на услугите и доставките/ спазва следния принцип осигуряване на равни условия за сключване на сделки при свободно договорени цени в сравнение със сключваните с обществения доставчик или с крайните снабдители на електрическа енергия и на природен газ; Съгласно чл.23 т.5 от ЗЕ КЕВР се ръководи от следния принцип - осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и между видовете клиенти.

Видно от описаната по горе ситуация и приложимия правен режим- чл.102 а ал.5 от ПТТЕЕ посочените в чл.23 т.5 и чл.24 ал.1 т.2 от ЗЕ принцип на равнопоставеност е нарушен. По същество ако едно лице- нов собственик иска да сключи договор за присъединяване на обекта към електроразпределителната мрежа, за който обект предходният собственик е натрупал парични задължения, същият спазвайки нормата на чл.102 а ал.5 от ПТТЕЕ/ която противоречи на чл.23 т.5 и чл.24 ал.1 т.2 от ЗЕ/ може

да избере като доставчик на електрическа енергия единствено доставчика на предходния собственик на имота, без да може свободно и равно да избира измежду всички доставчици на пазара. Ако избере друг доставчик, то предходният има правото по чл. 102а ал. 5 от ПТЕЕ да подаде възражение/ както е и сторил/, защото за обекта има натрупани неплатени задължения. По този начин се създава неконкурентна среда с другите кредитори на същия длъжник, доколкото в зависимост от необходимостта на новия собственик да ползва имота по предназначение, същият за да преодолее възражението на предходния доставчик ще следва да плати чуждите задължения, за да може да има достъп до електрическа енергия от новия си доставчик. Отделно от изложеното се създава и ограничение в правата на новия собственик, доколкото същият не би могъл да използва пълноценно имота си, освен ако не избере да плати чуждите задължения или да сключи договор с предходния доставчик, в противоречие със свободната воля на избор на доставчик. Подобен тип разпоредба като чл. 102 а ал. 5 от ПТЕЕ се явява в явно противоречие с нормативен акт от по горна степен като ЗЕ, поради което и КЕВР ще следва да съобрази при новото разглеждане на преписката не само посочените по горе текстове на ЗЕ, които въвеждат принципи при регулирането на енергийния пазар, но също така да съобрази и съответствието на чл. 102 а ал. 5 от ПТЕЕ с тези законови разпоредби и при необходимост да предприеме необходимите според закона действия в тази насока.

По изложените съображения съдът приема за незаконосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, поради което същото следва да се отмени и да се върне преписката на органа за ново произнасяне при спазване на даданите с настоящето решение задължителни указания.

Жалбоподателят е претендирал разноски, поради което и такива с оглед изхода на спора следва да се присъдят в размер на 150 лв съгласно чл. 78 ал. 8 ГПК вр. Чл. 24 и сл. от Наредбата за заплащане на правната помощ още 50 лв за ДТ или общо 200 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 13-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ ПО жалбата на „Първа Инвестиционна Банка ” АД, със седалище и адрес [населено място], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от юрк. А. решение № Ж-342 от 21.07.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ВРЪЩА делото като административна преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на указания в мотивите на решението по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЯ 60 дневен срок за произнасяне с административен акт. ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Първа Инвестиционна Банка ” АД, със седалище и адрес [населено място], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от юрк. А. сумата от 200 лв разноски за производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

