Протокол
№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1801** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИКТОРИЯ РИНГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и адв. В., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ В ТД НА НАП - СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ ПРИ ТД НА НАП С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от П. Г., началник отдел „Обжалване“, ТД на НАП - СДО.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Представям на технически носител писмените доказателства, които са проверени от вещото лице при изготвянето на приетата по делото на съдебно-икономическа експертиза. Представям и копие за ответната страна.
П. Г.: Ние сме запознати с експертизата. Моля за срок да се запознаем с това, което е гледало

вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като веществено доказателство, представения технически носител за съдържащата се в него счетоводна документация, проверена от вещото лице при изготвянето на съдебната експертиза.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представеното съдържание на техническия носител и ако иска някои от документите, които се съдържат вътре да бъдат представени по делото в писмен вид да го заяви изрично.

АДВ. С.: Представили сме молба по делото с искане за назначаване на съдебно-компютърна експертиза, което поддържаме.
П. Г.: Моля да не уважавате така направеното искане за допускане на съдебно-компютърна експертиза. От предходните съдебни заседания бяха предоставени както от страна на приходната администрация, така и от страна на доставчика на електронните услуги „Информационно обслужване“, доказателства удостоверяващи вида, съдържанието на електронните подписи, лицата и в какво длъжностно качество са им издадени те, както и валидността на самите удостоверения. Досежно така поставените въпроси дали същите отговарят на изискванията на Регламента, считам че това е правен въпрос, по който трябва да се произнесе съдът и няма как вещото лице да дава заключения по тези въпроси. Ето защо моля да не уважавате така направеното искане за назначаване на съдебно-компютърна техническа експертиза.
АДВ. С.: В случая казвате, че е правен въпрос, но практиката на административните съдилища е да допускат такива експертизи защото важно за това дали е квалифициран един електронен подпис е дали той се валидира, чрез какво устройство е подписано, дали начина на подписване отговаря на самия Регламент, а това няма как да се докаже само чрез писмени документи с оглед, на което считаме за необходима тази експертиза.

СЪДЪТ с оглед Разпоредбата на чл. 25, т. 2 от Регламент № 910/2014 г., квалифициран електронен подпис има силата на саморъчно такъв поставен, с оглед на което в случай, че бъде оспорена валидността на квалифицирания подпис следва да намерят приложение на правилата на чл.193 ГПК, относно оспорването валидността на поставения саморъчен подпис, която разпоредба поставя изискване, оспорването да бъде направено най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което документът е представен. В случая документите, чиито валиден подпис се оспорва са представени с административната преписка, поради което е могло да бъде оспорена тяхната валидност най-късно до първото съдебно заседание, което е проведено на 29.05.2024 г., но с молба представена преди това и докладвана в съдебното заседание е направено подобно оспорване относно валидността на подписите и относно това дали са квалифицирани и дали са валидни, поради което СЪДЪТ НАМИРА, че този срок е спазен с оглед, с оглед на което и самото искане е допустимо, поради което
СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-компютърна експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ депозит от 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

Конкретното вещо лице ще бъде определено след като бъде внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2025 г. от 11:00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: