

Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Б. К. чрез неговия баща и законен представител Б. Б. К. - редовно призован, явява се лично Б. К..

ОТВЕТНИКЪТ - Детска градина „Проф. д-р А.“ – [населено място] - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА проекто-доклад, съдържащ се в Определение на съда от 24.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпилия по делото социален доклад от дирекция „Социално подпомагане“ – Л.. 22.02.23

ДОКЛАДВА молба от 06.03.2023 г. на ищеца, с която излага съображения по същество на спора, както и се прави увеличение на исковата претенция до размера на 10 000 лв. Към молбата са приложени писмени доказателства, които моли да се приемат по делото. Приложена е за сведение съдебна практика на АССГ.

Б. К.: Поддържам исковата претенция. Нямам възражения по проекто-доклада. Поддържам направеното увеличение на исковата претенция. Запознат съм със социалния доклад и моля да се приеме.

Моля да се допусне разпит на двама свидетели, които водят в днешното съдебно заседание.

АДВ. С.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам изявеното в касационната жалба, досежно изменението на размера на исковата претенция. По проекто-доклада нямам възражения. Представеният протокол към писмото от 06.03.2023 г. не може да се ползва за нуждите на настоящото производство и с оглед вида, в който е представен не следва да се приеме. Представените извлечения от платформа за комуникация, която освен, че е неотнормирана към делото, считам, че следва да бъде представена в друг вид като официално извлечение, но предоставям на съда. Считам, че искането за разпит на свидетели е допустимо.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по проекто-доклада. Не става ясно от протокола за разпит в каква връзка е и не е в подходящ вид за съда. Не възразявам на доказателственото искане за разпит на свидетели. Противопоставям се на приобщаването на писмените доказателства към молбата на ищеца като споделям съображенията и доводите на ответната страна.

Б. К.: Това е протокол за разпита на учителка в детската градина. А въпросните доказателства са от Ф.. Сложени са там. Отделно съм дал нотариално заверена покана, но до ден днешен директорката не е дала нито един път обяснения по въпроса.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне увеличение на исковата претенция до размера на 10 000 лева.

Основателно е искането за допускане на разпит на двама свидетели, които се водят в днешното съдебно заседание.

Намира за относим представения социален доклад и следва същият да се приобщи по делото.

Недопустими са представените писмени доказателства от страна на ищеца, приложени към молба от 06.03.2023 г., тъй като протоколът за разпит на свидетел служи за нуждите на доказване на досъдебното производство, но не и за настоящото. Представените комуникации от Ф. са неотнормирани, тъй като предмет на делото е извършено нарушение на чл. 15 от Регламента и съответно дали са налице неимуществени вреди и причинна връзка между нарушението. Настоящата кореспонденция в социалните мрежи касае направени оплаквания от трети лица, които не са страни по настоящото дело.

По представеното определение на АССГ следва да бъде прието единствено като за сведение.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА увеличение на исковата претенция като същата да се смята за предявена в размер на 10 000 лева.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, водени в днешното съдебно заседание от ищеца.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА социален доклад от дирекция „Социално подпомагане“ – Л..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на протокол за разпит на свидетел и Ф. кореспонденции, приложени към молба от 06.03.2023 г.
ПРИЕМА за сведение съдебна практика на АССГ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.
В залата влезе свидетеля.

СНЕМА самоличността на същия:

С. Г. С. - 44 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Познаваме се с Б. и с неговото дете. Срещнах ги през ноември 2019 г., в Южния парк. Живеех там преди в района и ги срещнах да се разхождат. Не помня точният ден, но беше някъде около обяд. Бяха в лошо настроение и питах момчето какво става в детската градина и то каза, че вече не е там и е в ново заведение. Попитах какво се случва и той каза, че децата са го биели и Б. ми разказа, че друго дете го е ударило с молив и затова се е наложило да напусне детската градина. Имало е проблеми с директорката, тъй като не е дала записи от камерите. Момчето ми каза, че не е доволно от това място и сега се е преместил в ново заведение, но бил разочарован от старото, защото му се смеели, че лъжел, че не бил реално ударен, а си измислял. Детето беше много умърлушено и недоволно.

Може би месеци по-късно съм ги виждал. С Б. сме говорили и ми спомена, че е почнало дело. Детето не съм го виждал след месеци по-късно.

Срещата беше през месец ноември.

Б. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата влезе вторият свидетел.

СНЕМА самоличността на същия:

М. Е. Е. - 44 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Познавам В. и баща му Б.. Ние сме съседи от съседния блок. Имам наблюдения над детето от бебе.

Преди около 3 години и половина горе-долу ги срещнах в делничен ден пред блока и детето беше доста умърлушено и притеснено и питах дали не са на детска, а той каза, че не е. Детето е кротко, приветливо. Нищо не говореше първоначално, но после каза, че е имало проблеми в детската градина и го тормозели другите деца. За подробности

не искаше да каже, а след това попитах баща му.

Първоначално детето не каза как се чувства, но след това като попитах каза, че другите деца са го тормозили многократно в детската градина и затова така се е чувствало детето.

Впоследствие аз разбирам, че последното нещо, което се е случило е, че детето е било ударено с молив между очите, на косъм да му се извади окото в най-лошия случай и мен това ме шокира, защото и аз имам дете в ясла. След това разпитах бащата по-подробно какво се е случило и поради случилото се, се е наложило да се премести в друга детска градина, тъй като това е било системно. Детето по принцип си е ведро, не е притеснително. В случай не беше видимо добре.

Ние се виждаме често и според мен поне месец, два, три след случката си беше притеснено детето и предполагам, че психически е оказало влияние. Не съм специалист, но така като го тормозят други деца и не се взимат мерки, от който трябва. Не мисля, че това е добре и е адекватно от страна на персонала на детската градина.

След това е бил преместен в друга детска градина, където нямаше такива проблеми. Постепенно вече беше добре. М. време и вече се чувства добре.

Беше доста притеснен от случката. Това, което сподели, че преди това е имало и други деца да го тормозят. Детето преди това беше ведро и усмихнато, а след случката беше умърлушено и за мен това не е адекватно да не се взимат мерки.

Срещата беше през 2019 г., някъде ноември месец. По-скоро зимата е ноември и беше делничен ден. Детето след тази случка може би месец, два след това се премести в друга детска градина. И след преместването изглеждаше по-ведро и по-добре. Натрупаният стрес постепенно е изчезнал.

Б. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Б. К.: Моля да уважите исковата претенция. Искам да се позова на социалния доклад. Казаха, че не са виждали такъв случай в детска градина. Виждате накрая са посочили да се спазят правата на детето. Моля Административният съд да вземе някакви мерки срещу тези учителки. Време е да се застане на страната на децата. Пзовавам се на първоинстанционния съдия, който справедливо е отразила нещата и е признала тези неимуществени вреди, свързани с негативни чувства, но това което ми липсва са тези прости и емоционални чувства и разстройства на детето, които не ги е описала, иначе ги е признала. Морално е постъпила, но това, което ми липсва е съдът да признае умишлеността в действието на тази детска градина. Точно в този период им правят огромна проверка за неприети деца в детската градина - в началото на 2018 г. и 2020 г. Тя е притеснена и не иска да се вдига шум около тази работа и от всичко това страда

моето дете. Оспорвам като прекомерен адвокатския хонорар.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите като неоснователен и недоказан иска. Моля да присъдите разноски на доверителя ми, съобразно представения по делото списък, като представям и за настоящата инстанция. Макар и бегло, в настоящото производство се установиха претърпени от детето неимуществени вреди, които са в резултат на чуждо поведение, за което детската градина, съобразно нарушението, което е констатирано и в решението на КЗЛД не следва да бъде ангажирана с отговорност. Претърпените неимуществените вреди са били във връзка с комуникацията с останалите деца в неговата групата, но не се установи да има претърпени неимуществени вреди във връзка с нарушението. Моля да ми бъде даден срок за подробни съображения, които да изложи в писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: При настоящото разглеждане на казуса не се констатираха основанията за промяна на вече заявената позиция на СГП за основателност и доказаност на исковата претенция. Моля съдът да определи обезщетението по справедливост, като се избегне прекомерност и необоснован размер обезщетение.

Б. К.: Директорите на детските градини и персонала са отговорни за здравето и живота на децата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: