

РЕШЕНИЕ

№ 3615

гр. София, 27.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.04.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **2700** по описа за **2013** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 7186 от 13.03.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 6475 от 14.02.2013 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Т. Н. Т., ЕГН [ЕГН], живущ в [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв. Ц. И. от САК и със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ап. 5 срещу решение от 30.01.2013 г. по НАХД № 13021 от 2012 г. по описа на СРС, НК, 22-ри състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 456 от 15.06.2012 г., издадено от заместник директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на основание чл. 45 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) на касатора са наложени 10 броя административни наказания “глоба” в размер на по 200 (двеста) лева за извършено нарушение на чл. 27, ал. 7 от ЗЧОД за охранителите Д. И. А., И. Д. К., Д. Б. Д., И. И. Ч., В. С. Д., А. И. Н., Б. Д. Ц., Х. И. Х., Р. Й. Д. и С. Димитрова Х..

С касационна жалба се иска да се отмени решението на СРС, с което е потвърдено НП и вместо него се постанови друг съдебен акт, с който да се отмени постановлението. Инвокират се доводи, че неправилно санкцията е наложена на управителя на дружеството, а не на самото юридическо лице.

В хода на съдебното производство редовно призован не се явява и не изпраща

представител за участие в производството.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, отдел Пътна полиция не изпраща представител за участие в производството и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и предлага същата да не бъде уважена.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от въззивната инстанция: На 19.04.2012 г. в около 15.30 ч. при извършена проверка в СДВР е установено, че Т. Н. Т. в качеството си на Управител на ЮЛ, което извършва частна охранителна дейност по чл. 5 от ЗЧОД не съхранява след прекратяване на трудовото правоотношение и при поискване при проверката не представя документи по чл. 27, ал. 3, т. 3 от същия закон — свидетелство за съдимост, служебно бележка от окръжна/градска прокуратура и медицинско удостоверение относно лицата Д. И. А., И. Д. К., Д. Б. Д., И. И. Ч., В. С. Д., А. И. Н., Б. Д. Ц., Х. И. Х., Р. Й. Д. и С. Димитрова Х..

Касационната жалба, подадена от Т. Н. Т. е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява основателна.

Настоящият съдебен състав след като подробно се запозна с материалите по КНАХД № 13021 по описа за 2012 г. на СРС, НО, 22 състав намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а производството по делото върнато на друг състав на СРС по следните съображения: Въззивният съд е бил сезиран с жалба, която не е подписана от нейния подател, което представлява нарушение на чл. 320, ал. 2 от НПК. Видно от материалите по НАХД 13021/2012 г. по описа на СРС, НО, това нарушение не е било констатирано от този съд, поради което не са дадени указания на въззиваемата страна да поправи пропускът си или с нарочна молба или в откритото по делото съдебно заседание на 04.12.2012 г. Следователно щом не е бил поправен този пропуск, съдът се е произнесъл по една нередовна жалба, поради което съдебният му акт следва да се касира. При установяването на този пропуск на районния съд, касационната инстанция е задължена по сила на чл. 218, ал.2 от АПК служебно да се произнесе относно допустимостта на разглеждания съдебен акт.

По тези съображения решение от 30.01.2013 г., постановено по НАХД № 13021 по описа за 2012 г., СРС, НО, 22 състав следва да бъде отменено и върнато на друг съдебен състав на същия съд, който след като администрира правилно подадената въззивна жалба да разгледа спора по същество и постанови своя съдебен акт.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал.2, т.1 във връзка с чл. 221, ал.2, предложение 2 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановеното по НАХД № 13021 от 2012 г., решение от 30.01.2013 г. на Софийски районен съд, НК, 22-ри състав.

ВРЪЩА делото на друг съдебен състав на същия съд за изпълнение на дадените

указания в мотивите на настоящия съдебен акт.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.