

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9490** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД „С.-МОРСКА“ в АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно уведомен, представлява се от юрк.Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. М. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на изготвена Съдебно-счетоводна експертиза, депозирана в Административен съд София-град на 10.03.2021г.

ДОКЛАДВА постъпило становище от 17.05.2021г. от процесуалния представител на ответника по делото.

ВРЪЧИ се копие от становището на процесуалния представител на жалбоподателя – адв.К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Не правим възражение относно срока на постъпване на

заклучението в съда, запознати сме. Моля да се изслуша вещото лице по изготвената експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по изготвената Съдебно-счетоводна експертиза и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: П. К. М. – 55г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Моля да имате предвид, че фактурата съм я приложила към изготвеното заключение. На въпроси на адв.К., вещото лице отговори: Подлежащата на изплащане фактурирана сума е изплатена изцяло, видно от касовото извлечение, приложено по делото. Съгласно договора и допълнителното споразумение е записано, че за всяка поръчка ще се прави допълнителен анекс с посочени количества и стойност. В допълнителното споразумение изрично е записано дисконтирани непродадени стоки, които могат да бъдат закупени съгласно споразумението. Фактурата ми е предоставена от жалбоподателя в заверено копие.

Адв.К. – Не съм представила тази фактура по делото, по причина че бяхме подали една жалба срещу две идентични решения. По искане на 67 състав представихме заверени преписи на всички документи, за образуване на настоящото дело. Тази фактура се намира в делото, което приключи, но е приложена в ксерокопие към заключението. Оригиналната фактура се намира по адм.дело № 9491/2020г., по описа на АССГ, 14 състав. Делото приключи, там се постигна благоприятен резултат и затова така се получи по това дело. Администрацията на Териториална дирекция С. Морска раздели преписките на две.

Юрк.Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, тъй като експертизата е неотнoсима към настоящия спор. Не се касае за чл.74, параграф 2, буква „б“ от Митническият кодекс, поради което моля съдът да не приема заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение по допуснатата до изслушване ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по внесения депозит, в размер на 500лева, за което се издаде един брой РКО.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи справка-декларация за положения от нея труд.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ като съобрази процесуалното поведение на страните, намира че делото е

изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.К. – Моля да приемете, че подадената жалба е основателна и да отмените като незаконосъобразно оспореното решение на ТД С. морска при Агенция Митници. По делото категорично се приложиха доказателства, както и от днес изслушаното заключение на вещото лице се установи, че подлежащата на плащане цена е изплатена изцяло. Стоката, предмет на това плащане на сделката между страните доставчици - китайската фирма и жалбоподателят по делото, са сключили договор и допълнително споразумение към този договор, цитирани и приложени, както от нас, изчерпателно описани в приложение към жалбата ни, така и някои от доказателствата са представени по административната преписка. Безспорно се установи, че се касае за повредена – дисконтирана непродадена стока, предмет на тази сделка. Огромни количества от стоката е прележала при доставчика, и тя е предмет на договора, и тази стока е некачествена, защото самата стока е имала несъответствие в размерите на моделите – по-големи; по -малки и разни други дефекти. Подлежащата на плащане и изплатена цена за стоката е платена изцяло, поради това и че самата стока е била предмет на митническа проверка, за което е представен протокол от 16.01.2018г., извършена от митнически служител, че действително се касае за повредена стока и след като е платена, подлежащата за тази стока цена, безспорно случая попада в хипотезата на чл.70 от Митническия кодекс. Случаят не попада в хипотезата на чл.74 от Митническия кодекс, както се твърди от ответната страна. В оспореното решение на директора на Агенция Митници – С. морска незначително записано, че подлежащата на изплащана цена не била изплатена. Това е някакво основание, което ние при първоначалните проверки и становища, които сме давали, сме представили платежни и фактури за разплащане. Категоричната последователна и многобройна съдебна практика по чл.70 от Митническия кодекс, че приоритет има договорната стойност. Ако има някакви сериозни съмнения за приложение на чл.70 от Митническия кодекс, се преминава към чл.74. Освен това, моля да вземе предвид, че вече има постановено решение по адм.дело № 9491/2020г., с което по наша жалба е отменено решението на Агенция Митници, по аналогичен случай. Те двете дела бяха образувани в едно. По тези съображения и подробно изложеното в сама жалба и няколко писмени молби по делото, моля да отмените като незаконосъобразно, при допуснати съществени нарушения на административното производство правила в оспорения административен акт. Моля да ни се присъдят направените съдебни разноски, съобразно списък, който представям. Моля да имате предвид, че пълномощното е едно по двете дела. Приложила съм също доказателства, че ми е изплатена цялата сума за адвокатско възнаграждение за двете дела. По настоящото претендираме сумата от 800лева. Също съм приложила и моля да приемете платежно нареждане за преведената по административното производство по административния ред сума, от която също претендираме половината. Прилагам още и договор за правна защита и съдействие пред административния орган.

Юрк.Т. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издаденото решение от административния орган като правилно и законосъобразно. Считаме, че в

проведеното административно производство, административният орган е изискал, събрал и обсъдил всички доказателства. Неоснователни са съображенията на жалбоподателя по отношение на това, че стоките са дефектни и некачествени. Още с представените документи в митническата декларация, в придружаващата фактура, няма посочено какво е качеството на стоката. Направени са отстъпки в цената, съобразно представеното допълнително споразумение. Считаме, че е извършен анализ, липсва база данни в информационната система и при спазване разпоредбата на чл.141 от Регламента за изпълнение, след което е отказано приемане на митническата стойност. Административният орган е извършил задълбочен анализ и е приложил разпоредбата на чл.74, параграф 2, буква „б“, съобразно предвидената в тази норма последователност. По горните съображения, моля да оставите в сила процесното решение. Поддържам становището, депозирано в съда на 17.05.2021г., където сме изложили подробни доводи и съображения. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адв.К.-реплика – Недопустимо е след година и половина след обмитяването и вдигането на стоката, което е станало след проверка на самата стока, за което митническият орган е съставил протокол от 16.01.2018г., приложен по делото, че няма възражения и констатации за качеството и количеството на внесената стока, след година и половина да се прави отново обмитяване и остойностяване на тази стока. Стоката е предмет на доставка като повредена стока и това е ясно изразено, както и вещото лице каза, в анексите по договорите и в самото споразумение

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: