

Протокол

№

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4203** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Касатор ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА (КПК),
редовно призован, се представлява от юрисконсулт Р., с пълномощно по делото.

Ответник Д. Н. К.-Г. чрез адв. С. Ч.-Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв Ч.-
Н., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Р..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по същата.

Юрисконсулт Р.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча
доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. ЧУБАТАРОВА-Н.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам
доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Р.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Р.: Моля да уважите касационната жалба и отмените решението на СРС като неправилно, поради необоснованост. Основен мотив, който се излага, са допуснати процесуални нарушения, ограничили правото на защита на нарушителя. Подробни мотиви сме изложили в писмени бележки и не са взети предвид от СРС. В чл. 6, ал. 1 от ЗПК са изброени точки с категория задължени лица като са добавени т. 50 и т. 51 , в които са изброени задължените лица по смисъла на закона. Лицето е разбрало в какво е обвинено и не се е ограничило правото му на защита, поради което самото решение считам за необосновано. Правя възражение за прекомерност в случай, че се претендира адвокатско възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за правна помощ.

Адв. ЧУБАТАРОВА-Н.: Моля да оставите в сила решението на СРС. Правилен е изводът на съда, че административният орган не знае по коя разпоредба е отговорно лицето. Прав е съдът, че трябва да има връзка между АУАН и НП. В АУАН се посочва т. 18, а в НП - т. 50. В едно писмо се сочи съвършено различна точка. Моля да оставите в сила решението по съображения в отговора ни. Претендирам разноски, за които представям списък

Прокурор Р.: Моля да приемете, че жалбата е основателна.

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебно решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: