

Протокол

гр. София, 20.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1855** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЗИЯ КИНГСТЪН ЕУ ИНД“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ДИРЕКТОР НА Териториална дирекция МИТНИЦА Б., редовно призван, се представлява от юрисконсулт Т. и юрисконсулт И., с пълномощно по делото

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Същото е възобновено след постановяване на отменително определение на Върховен административен съд от 03.04.2023 г.

Адв. К.: Няма други доказателствени искания Считам делото за изяснено и моля да дадете ход по същество.

Юрисконсулт Т.: Нямаме други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените обжалваното процесно решение като противоречиво на материалния закон и в съществено нарушение на процесуалните правила, както и в несъответствие с целта на закона.

Считам, че са спорни два момента. На първо място кой е производител на стоката. На стр. 84 по делото, в клетка 5 е сертификата на произход . В тази клетка се намира онлайн адрес, където може да бъде проверена валидността на произхода и сертификата. Вторият елемент, който е спорен според мен, как е определена митническата стойност. Няма основание от вносителя да бъде изискано нещо допълнително и да не бъде прието от митницата така декларираната стойност. Те считат, че плащането от трето лице не е възможност Това противоречи на чл. 70, § 2 от Митническия кодекс. На трето място – процесното решение е издадено на осн. чл. 74 ;§3 от Митническия кодекс, т.е. Митницата твърди, че няма данни нито за идентични стоки, нито за сходни, нито за най-голямо количество на територията на ЕС, въпреки че в самото производство Митницата представи документи и справка от тяхната система и такива стоки са налице.

Моля да приемете, че не са налице фактическите основания, посочени в решението а още по-малко да са спазени законовите изисквания в неговото издаване.

Износител, изпращач и производител на стоката е китайското дружество, а е не друго дружество.

Моля да присъдите направените разноски, за които представям списък с препис за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Процесното решение е правилно и законосъобразно. Същото е издадено въз основана извършен последващ контрол съгласно чл. 84 и следващи като е извършена повторна проверка на декларацията, а именно допускане на свободно обръщение и вътрешно потребление на стоки освободени от ДДС с доставка до друга държава-членка или отложено плащане на акциз. С акта директорът е определил тарифен код на стоката, който е идентичен с този, деклариран от дружеството, но „А. кингстън еу“ е посочило допълнителен код на стоката С411, който код предоставя преференциално тарифно класиране на допуснатите за свободно обръщение ел. велосипеди. До настоящия момент считаме, че дружеството не доказва по безспорен и категоричен начин кой е производител на стоките. А именно съгласно Регламент 7273 на ЕС преференциалната ставка се ползва от дружеството-производител. От събраните писмени доказателства се установява, че стоката е с произход от Китайската демократична република. Това не е спорен въпрос. Спорно е кой е произвел стоката. Дали „А. кингстън еу“ или „Х. фанджоу технолоджи“. Във връзка с което, при издаването на решението административният орган е определил нов код за стоката, а именно за непреференциално тарифно

класиране като е определен нов размер на мито, антидъмпингово мито, окончателно изравнително мито код С999 за стока № 5.

В тази връзка подробни съображения ще изложим в писмени бележки, за което моля да определите срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски.

Адв. К.: Няма трето дружество, което да твърди, че е производител на тази стока.

Юрисконсулт И.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да потвърдите решението. Алтернативно моля да потвърдите решението в т. 2, с което е определен нов тарифен код, от което следва пълният размер на антидъмпинговото мито, а не преференциално мито, което е заявено в митническата декларация.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: