

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1011** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], – редовно уведомен, представлява се от Адв. Г.-Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

Постъпила е ССчЕ на 19.08.2020 г., в срок.

Адв. Г.-Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на Адв. Г.-Д..

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по извършена ССчЕ, постъпила на 19.08.2020 г., в срок.

Адв. Г.-Д.: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Г. А. А. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Г.-Д. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключителната чест описвате по кои сметки по т.1 са осчетоводени представените от арендаторите суми към [фирма]. По тези сметки ли се отчитат обичайно тези приходи от наем или аренда? Правилна ли е кореспонденцията между счетоводните сметки посочени във въпрос № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като се касае за приходи след като са постъпили по сметка от група 70, приходи от продажби, независимо кой номер е тя, щом е в тази сметка – правилно са счетоводните записвания. Тези сметки са резултативни и след това се приключват с резултат, затова счетоводните записвания са правилни и издържани. Това са стандартните сметки, които се използват почти във всяко счетоводство и в последния утвърден от министъра сметкоплан. Тази групата е утвърдена в сметкоплана за отчитане на приходите, а вече колко сметки ще се записват е въпрос на избор. Има примерен сметкоплан за държавата, в която е предвидена група 70-та за сметки, в които се отчитат приходи от продажби. Вече вътре в тази група колко сметки в група 70 ще бъдат разгърнати и какво точно ще се отчита в тях, какви приходи и какви дейности е въпрос на индивидуален вътрешен сметкоплан, който се утвърждава от предприятието.

АДВ. Г.-Д. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие при преглед на счетоводните документи видяхте ли преводните нареждания от арендаторите? Видяхте ли основанията, които вписват платците в преводните нареждания по тези договори за наем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждал. Не ми е било в задачата да проверявам оригинални документи на преводните нареждания и не съм се запознавал с тях.

АДВ. Г.-Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 550 лева, съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО за сумата на внесения депозит от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател да внесе разликата от 150 лв. в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. Г.-Д.: Представям документите, по които е работило вещото лице, във връзка с изготвяне на ССЧЕ, и които не са съдържат по делото. Представям копие от същите документи и за другата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаше документи, по които съм работил и не се съдържат по делото. Бяха ми предоставени от жалбоподателя. Това се вижда от всяка таблица, там където е намерено по делото има номер. Всичко останало, срещу което няма номер е представено на място. Тези два договора за аренда, по делото са само първите две страници с нотариалната заверка, а не целите договори.

АДВ. Г.-Д.: Затова сега представям двата договора за аренда в цялост и в заверени копия, както и други документи, по които вещото лице е работило при изготвяне на ССЧЕ. Представям копие от същите документи и за другата страна.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА като доказателства по делото допълнително представени днес от адв. Г.-Д., за които вещото лице заяви, че е работило по тях, но не се съдържат в кориците на делото.

ПРЕПИС от същите след представянето на екземпляр, да се изпрати на ответника, като на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК, предоставя възможност на ответника за становище в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

По приемането на днес представените доказателства от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

С оглед прецизност, ЗАДЪЛЖАВА адв. Г.-Д. да предостави копие от документите под опис в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2020 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: