

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9538** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:02 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Просперитас Билдинг“ ЕООД; уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. Т., с пълномощно на лист 72 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 73 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Т.: Становище по доказателствата от ответната страна не видях да е изразено. Имам едно допълнително искане, направено още с жалбата, а именно: да се представи административната преписка по ревизионния акт в цялост. За мен е важно да се види, че съм обжалвал в цялост заключенията на ревизионния акт.

Юрисконсулт Д.: Аз лично прилагам тези документи. Преписката е изпратена на съда в цялост. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на адвокат Т. копието от представената с административната преписка жалба с вх.№ СфД23-ТД26-3205 от 28.06.2023 г., находящо се на лист 26-30 по делото.

Адвокат Т.: Това е нашата жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Посочили сме аргументите си в жалбата. Безспорно е извършен ревизионен акт. Безспорно е, че предмет на ревизията е трябвало да бъдат нежилищни недвижими имоти. Изглежда безспорно, че в ревизионния акт за облагане с такса твърди битови отпадъци е включен елемент, който не следва да бъде характеризирани като нежилищен недвижим имот - това е стойността на строителната документация и правата, свързани с нея. Същите не са включени в заповедта - те са извън обхвата на ревизията, без да има право ревизиращият екип да се произнася. Претендирам адвокатски разноски, за които ще представя доказателства.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. моля да ми бъде даден срок за писмени бележки и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Правя възражение относно претенцията за присъждане на разноски от другата страна, тъй като към момента не мога да се запозная с размера на адвокатския хонорар.

С оглед изявеното от жалбоподателя, че ще представи доказателства за извършване на съдебно-деловодни разноски в подкрепа на претенцията си за присъждане на такива, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 2-дневен срок считано от днес да представи доказателства за извършване на разноски, размерът на претендираните разходи, с копие за ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 5-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

УКАЗВА на ответника, че след представяне доказателства за извършването и обосновка на размера на претендираните разноски от жалбоподателя, същите ще бъдат приложени по делото и следва своевременно да се запознае с тях.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото и за изразяване на становище относно претендираните от жалбоподателя разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: