

Протокол

№

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11155** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ „КОНТРОЛ И ПРАВОПРИЛАГАНЕ“ В НТУ
КЪМ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призван, не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. К. Р., редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно
по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от адв. К. от 14.11.2023 г.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения отговор. Няма да соча
нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да потвърдите решението на СРС като законосъобразно. Първо: дължимите тол-такси са платени. Липсва основание за издаване на НП. Видно от справка на третото лице „Д.“, на процесната дата и час са начислени тол-такси, чиито общ размер съответства на сумата, за която е представена разписка. Второ: допуснатата грешка в регистрационния номер на превозното средство е обстоятелство, което не се отразява на характеристиките на тол-таксите, а именно: екологични характеристики, брой оси, товароносимост – това по никакъв начин не влияе, с оглед аргументите на касатора. Тази грешка е допусната не от санкционирания водач, не от собственика, а от трето по делото лице „СТ И.“ – страна по тристранния договор, което още на следващия ден, след нарушението е уведомило АПИ за грешката и е представило доказателство за начислените, съответно платени тол-такси. И, към настоящия момент тече проверка в АПИ. Всички имейли са представени по делото. Поради това, АУАН, който е издаден 2 седмици след нарушението, изобщо не е следвало да бъде издаван. НА трето място: дори да съществува някакво формално нарушение, то актът и НП са издадени при съществени процесуални нарушения, защото към датата на извършеното деяние няма елементарна проверка кой е бил водачът, управлявал това превозно средство, за да бъде той санкционирано лице. По същество – тол-таксите са платени и липсва материално основание. Претендирам разноски за касационната инстанция, за което представям договор и банково извлечение.

ПРОКУРОЪТ: Считаю касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: