

Протокол

№

гр. София, 15.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3616** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – явява се лично едноличният търговец С. И. и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен директор на ГД „Инспекция за държавен технически надзор” на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ГД ИДТН - ДАМТН) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез юрк. Г. на 15.06.2012 г. – не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Заповед № А-О-019/19.03.2012 г. на главния директор на ГД ИДТН, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства. ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 67-00-582/26.04.2012 г. ДОКЛАДВА молба от ответника с вх. № 14470/15.06.2012 г. с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Запознат съм с административната преписка, не възразявам да се приеме по делото, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, представена от ответника с придружителното му писмо от 26.04.2012 г., както и писмените доказателства, представени с придружително писмо от 15.06.2012 г.

На основание чл. 171, ал. 4 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства дали е оспорил наказателните постановления № 11-313 от 31.05.2011 г., № 11-341/02.06.2011 г., № 11-342/02.06.2011 г., № 11-343 от 02.06.2011 г., № 11-344/02.06.2011 г., № 11-345/02.06.2011 г., които са послужили като основание за издаване на оспорения административен акт.

АДВ. С.: Във връзка с дадените ми указания, правя изявление, че жалбоподателят не е ги е оспорил, дори е платил глобите, наложени по тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Заявявам, че не съм оспорвал наказателните постановления.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на жалбоподателя и процесуалния му представител, че нямат други доказателствени искания, както и обстоятелството, че ответникът не е посочил доказателства, които желае да бъдат събрани в настоящото производство, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, тъй като се касае за наложени НП от 31.05.2011 г. и 02.06.2011 г., по които санкцията е изтърпяна и едва след седем месеца се издава заповед за отнемане на лиценз, което се явява повторна санкция, както е посочено и в жалбата, съобразно чл. 17 ЗАНН. Моля да ни присъдите разноси, за които ще представя списък, ведно с писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: